

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Vytvoř urologii v Čechách a na Moravě
 Vedoucí: MUDr. Jiří Klečka, Ph.D., navrhuje změny v odborné
 Oponentka: Mgr. Jana Ložoučková, navrhuje změny, nevyhověla

Studentka představila svoji práci. Vedoucí i oponentka přečetli své posudky.
 Oponentka v posudku hodnotí fakt, že studentka k tématu přistoupila příliš obecně, upozorňuje na nejasnosti ve formě sdělení práce.
 (nepřesné odkazy, citace). Oponentka doporučila studentce práci zrušit.
 Dale oponentka upozorňuje na to, že studentčina práce je spíše beletristický text než odborná práce.

Ze členů komise se k práci vyjádřili Dr. Šedivý a Dr. Kosteňková, která zdůraznila, že práce nemá parametry odborného textu.
 Dr. Kratochvíl se domnívá, že práci uspokojí její přibližná rozsahem množství informací, které jsou nepodstatně přičemž podstatné informace chybí.

Autorka dostatečně nerespektovala doporučení komise z minulého termínu obhajoby.

Komise opětovně doporučuje přepracování práce zejména v následujících ohledech: z práce je zapotřebí odstranit pasáže nesusouvisející s tématem, je zapotřebí zvýšit stylistickou úroveň textu, aby práce splňovala parametry odborného textu.

Komise doporučuje přihlížet k posudku oponentky komise položit za nutnosti aby si autorka zvolila konzultanta z řad akademických pracovníků fakulty filosofie.
 Studentka odešla práci v termínu plánu pro akademický rok 2012/2013.

Klasifikace: nevyhověla

Datum obhajoby: 5. června 2012

.....
 podpis zkoušejícího