

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Autor diplomové práce: Štěpán Partyngl
Název diplomové práce: Právní postavení profesionálních sportovců v České republice.
Oponent diplomové práce: JUDr. Jozef Greguš, PhD., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 4%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Štruktúra práce je vhodne zvolená. Kompozícia diplomovej práce autora pozostáva z 8. samostatných kapitol, ktoré na seba logicky nadväzujú. Téma týkajúca sa právneho postavenia profesionálnych športovcov v Českej republike je veľmi aktuálnou a diskutovanou témou, najmä z dôvodu absencie konkrétneho právneho predpisu, ktorý by pomerne jednoznačne určil právne postavenie profesionálnych športovcov v Českej republike.</p> <p>Miernym nedostatkom súladu obsahu jednotlivých kapitol s názvom diplomovej práce je, že autor sa v niektorých kapitolách venuje viac problematike športu, ako problematike právneho postavenia profesionálnych športovcov. Typickým príkladom je sú kapitoly 5.6.7.8., kde právny záver o tom, v akom právnom postavení vykonávajú profesionálni športovci v kolektívnych a individuálnych športoch športovú činnosť na Slovensku, Dánsku alebo ako nepľnoletí (nezletilí), absentuje. Rovnako tak absentuje právny záver o tom, aký vplyv má judikatura Súdneho dvora Európskej únie dvoch zmienovaných súdnych rozhodnutí na právne postavenie profesionálnych športovcov v Českej republike.</p> <p>V rámci záverečnej časti diplomovej práce v jej závere autor sumarizuje nazbierané poznatky s formuláciou návrhov <i>de lege ferenda</i>, čo možno považovať za pozitívum tejto diplomovej práce najmä vzhľadom na súčasné nejednoznačné právne postavenie profesionálnych športovcov v Českej republike.</p>				
2.	Príjemnosť použité metódy zpracovania:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor pri písaní svojej diplomovej práci využíva najmä metódu analýzy všeobecne záväzných právnych predpisov. Autor túto metódu využíva v prevažnej miere počas celej diplomovej práce. V kapitole 8. autor využíva najmä komparatívnu metódu, keď porovnáva právnu úpravu Slovenskej republiky a Dánska. Pre úplnosť oponent tejto diplomovej práce uvádza, že v záverečnej časti diplomovej práce možno identifikovať prvky subsumpcie</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovného práva a práva sociálneho zabezpečení

a dedukcie, čo prispieva ku celkovej pozitívnej stránke tejto diplomovej práce.

Všetky uvedené metódy spracovania sú primerané, dostatočne zastúpené a spĺňajú kvalifikačné požiadavky pre tento typ záverečnej práce.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

V rámci tejto časti oponentského posudku musí oponent diplomovej práce bohužiaľ skonštatovať, že autor sa v problematike právneho postavenia profesionálnych športovcov v Českej republike orientuje len na priemernej úrovni, nakoľko diplomová práca autora obsahuje relatívne veľmi veľa právnych nedostatkov a chýb, následkom čoho autor prichádza k nesprávnym právnym zisteniam a záverom. Ako príklad oponent uvádza nasledovné príklady s komentárom:

Str. 16: *Pokud profesionální hráč vykonává svou činnost v rámci klubu na základě smlouvy, která tak zakládá vztah podobný pracovněprávnímu vztahu mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, je de facto i de iure zaměstnanec tohoto klubu.*

- Pokiaľ zmluva medzi profesionálnym športovcom a klubom zakladá obchodnoprávny vzťah, *de iure* nie je profesionálny športovec zamestnancom tohto klubu, ale je napríklad podnikateľom.

Str. 17: *Jak je na první pohled patrné z výše uvedeného, výkon profesionálního sportovce nesplňuje všechny výše uvedené znaky. Již při zběžném pohledu je zřejmé, že nebude naplněna podmínka práce v pracovní době a otázkou je, zda je možné vyvodit i to, že se jedná o práci vykonávanou v pracovní době, přestože, jak je patrné z definice závislé práce, musí být naplněny všechny znaky kumulativně,*

- Definícia závislej práce je uvedená v § 2 ods. 1 českého Zákonníka práce. Pokiaľ nejaká ľudská práca naplňuje definičné znaky závislej práce uvedené v § 2 ods. 1 českého Zákonníka práce, jedná sa o závislú prácu, ktorá musí byť následne vykonávaná na základe podmienok uvedených v § 2 ods. 2 českého Zákonníka práce. Pri posúdení právnej skutočnosti, či konkrétna športová činnosť naplňa alebo nenaplňa definičné znaky závislej práce, nie je primárne rozhodujúce to, že nie je vykonávaná v pracovnej dobe. Testom športovej činnosti ako závislej práce musia primárne prejsť jej znaky s definičnými znakmi závislej práce podľa § 1 ods. 2 českého Zákonníka práce.

- Oponent diplomovej práce nesúhlasí s tvrdením autora na tejto strane ako aj v jej závere, že profesionálna športová činnosť nemôže byť vykonávaná v pracovnej dobe. Podľa § 79 ods. 1 českého Zákonníka práce je pracovná doba 40 hodín týždenne. Pri simulovanom rozpise suchých tréningov, tréningov na ľade, videoanalýz a času stráveného regeneráciou sa priemerný profesionálny športovec v zásade v niektorých týždňoch zmestí, inokedy počas play-off súťaží nie. Otázka znie v tomto smere inak. Aké všetky časové úseky profesionálneho športovca sa počas 24 hodín zarátavajú do pracovnej doby profesionálneho športovca. Napríklad dobrovoľné tréningy, čas strávený na tréningu z miesta ubytovania, čas strávený na ceste do miesta konania športového podujatia.

- Napokon v zmysle aktuálnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že nemusia byť všetky znaky závislej práce naplnené kumulatívne, aby bola konkrétna ľudská práca posúdená ako závislá práca.

Str. 19: *protože práva a povinnosti sportovce na jedné a sportovní organizace na druhé straně nebudou uskutečňována zásadně v pracovní době (je možné například zmínit dopingové testy, kdy sportovní organizace může za sportovcem kdykoliv přijít a požádat ho, aby se dopingovému testu podrobil).*

- Oponent diplomovej práce nesúhlasí, pretože výkon dopingovej kontroly zo strany dopingových komisárov mimo pracovnej doby profesionálneho športovca nijako nesúvisí s právnou skutočnosťou, že športová činnosť nemôže byť závislou prácou. Výkon dopingového komisára uskutočniť kedykoľvek dopingovú kontrolu vyplýva profesionálnemu športovcovi zo záväzku, ku ktorému sa zaviazal členstvom / zmluvou v športovom klube a ten v národnom športovom zväze, ktorý vo svojich stanovách rešpektuje kódex WADA (Antidopingový kódex), kde sú uvedené práva a povinnosti profesionálneho športovca pri dopingu. Jedná sa o dve rôzne právne skutočnosti, ktoré nemajú na seba vplyv.

Str. 19 a 20: Autor rozoberá odmeňovanie profesionálnych športovcov, pracovné úrazy a pracovný pomer na dobu určitú. Tieto aspekty závislej práce ale nie sú definičnými znakmi závislej práce uvedenej v § 2 ods. 1 českého Zákonníka práce a sú pre posúdenie toho, či športová činnosť napĺňa alebo nenapĺňa znaky závislej práce, právne irelevantné.

Vyššie uvedené nedostatky vo svojej podstate znamenajú, že autor neurobil vo svojej diplomovej práci test, či športová činnosť ako ľudská práca spĺňa primárne definičné znaky závislej práce v zmysle § 2 ods. 1 českého Zákonníka práce a následne § 2 ods. 2 českého Zákonníka práce (absentuje posúdenie vzťahu nadriadenosti a podriadenosti – hráč vs. tréner, absentuje posúdenie, či je športová činnosť vykonávaná menom zamestnávateľa – v súťažiach vystupuje meno hráča alebo názov klubu, absentuje posúdenie, či je športová činnosť vykonávaná osobne – problematika striedania hráčov počas zápasu a pod.)

Oponent touto cestou autorovi diplomovej práce pre porozumenie uvádza, že svojou činnosťou autor neurobil test, či športová činnosť spĺňa alebo nespĺňa definičné znaky závislej práce v zmysle českého Zákonníka práce, ale došiel k tomu, že nie všetky ustanovenia Zákonníka práce možno na profesionálnych športovcov ako zamestnancov použiť, čo sú dve rozdielne veci.

Str. 41 *V první řadě je třeba zmínit zákon č. 311/2001 Z. z., zákoník práce, který v § 2 odst. 3 stanoví, že na právní vztahy profesionálních sportovců, kteří vykonávají sport na základě smlouvy, stejně jako na právní vztahy sportovních odborníků, kteří vykonávají svou činnost na smluvním základě, vztahuje zvláštním právní předpis.*

Podľa § 2 ods.3 slovenského Zákonníka práce platí, že: „*Na právne vzťahy profesionálnych športovcov pri výkone športu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu a na právne vzťahy športových odborníkov pri výkone činnosti na základe zmluvy o výkone činnosti športového odborníka sa vzťahuje tento zákon, len **ak to ustanovuje osobitný***

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovného práva a práva sociálneho zabezpečení

<u>predpis.</u>				
<p>Podľa platného právneho stavu na Slovensku platí, že profesionálny športovec môže športovú činnosť vykonávať na základe zmluvy (inominátnej) ale aj na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Pokiaľ profesionálny športovec bude vykonávať športovú činnosť na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu (ktorú aj autor popisuje), budú sa na neho vzťahovať vybrané ustanovenia slovenského Zákonníka práce len vtedy, ak tak ustanovenia slovenský zákon o športe, a ten tak robí v § 46 ods. 2 slovenského zákona o športe. Inominátnu zmluvu slovenský zákon o športe bližšie nedefinuje.</p> <p>Vzhľadom na ťažkú náročnosť problematiky právneho postavenia profesionálnych športovcov v Českej a v Slovenskej republike oponent tejto diplomovej práce nehodnotí vyššie uvedené obsahové právne nedostatky za veľké negatívum.</p>				
	Práce s právnymi prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>V rámci 7. kapitoly diplomovej práce autor analyzuje dva významné rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, v rámci ktorých Súdny dvor Európskej únie priznal profesionálnym športovcom status pracovníka pre účely vybraných slobôd v rámci Európskej únie. Táto časť má skôr popisný charakter daných rozhodnutí, pričom absentuje priamy vplyv týchto rozhodnutí na právne postavenie profesionálneho športovca v Českej republike a priamy dopad na český právny poriadok. Následne autor pracuje uspokojivo aj so zahraničnými právnymi predpismi, čo možno hodnotiť veľmi kladne.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Napriek nedostatku priamej literatúry zaoberajúcej sa právnym postavením profesionálnych športovcov mohol autor tejto diplomovej práce nájsť niektoré zaujímavé zahraničné články venujúce sa tejto problematike. Oponent uvádza pre autora napríklad svoju literatúru:</p> <p>GÁBRIŠ, T., GREGUŠ, J.: Práva a povinnosti profesionálnych športovcov. 1. Vydanie. Praha: Leges, 2021, Kolektívna monografia, kategória AAA, 263 s., ISN: 978-80-7502-525-8. (Monografia by mala byť dostupná aj v knižnici na PF v Plzni.)</p> <p>GREGUŠ, J.: Právne postavenie profesionálnych športovcov optikou závislej práce. In: Bulletin slovenskej advokácie č. 5/2020, Bratislava: Slovenská advokátska komora, str. 24 a nasl., ročník XXVI. ISSN: 1335-1079. (dostupné online)</p> <p>GREGUŠ, J.: Rozhodovanie sporov v športe, str. 51 a nasl. In: Zborník príspevkov z konferencie Bratislavské právnické fórum (BPF), Bratislava, 2020., 134 str., ISBN: 978-80-7160-560-7. (dostupné online)</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita,	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovného práva a práva sociálneho zabezpečení

	členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
--	---	--	--	--

Zdůvodnění:

Po formálnej stránke je práca na veľmi dobrej úrovni. Určité preklepy a nezrovnalosti technického charakteru možno vidieť na str. 5 a 7 alebo na strane 31, kde je preklep v podobe znamienka „=“. K citáciám nemá oponent výhrady. Zoznam literatúry je úplný. Rozsah diplomovej práce v poriadku.

Určité výhrady má oponent práce ku skutočnosti, že autor medzi kapitolou a prvou podkapitolou neuvádza žiadny vstupný text. To znamená, že autor začína 2. Kapitolou a hneď prechádza do podkapitoly 2.1 a pod.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
----	--------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:

Oponent práce vyzdvihuje snahu autora diplomovej práce, že si vybral a zvolil práve takúto veľmi aktuálnu tému. Diplomová práca má prínos pre rozvoj budúcich mladých právnikov venujúcim sa pracovnoprávnym aspektom výkonu športovej činnosti v Českej a v Slovenskej republike, medzi ktorých sa zaradil aj autor tejto diplomovej práce.

Oponent tejto diplomovej práce si preto touto cestou dovoľuje poďakovať autorovi tejto diplomovej práce za jej vypracovanie. Súčasne žela autorovi diplomovej práce veľa úspechov pri jej ústnej obhajobe, ako aj veľa pracovných úspechov možno aj v oblasti športového a pracovného práva.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

V rámci obhajoby tejto diplomovej práce navrhujem k diskusii nasledovné otázky:

1. Ktorý definičný znak/y závislej práce uvedený v § 2 ods. 1 českého Zákonníka práce môžu byť problematické pri nižšie uvedenej hernej situácii na to, aby sme mohli povedať, že konkrétna športová činnosť konkrétneho profesionálneho športovca je závislou prácou:
 - a) Hrajúci hokejový tréner (*To znamená, že tréner je súčasne hrajúcim aktívnym hráčom*)
 - b) Hrajúci majiteľ klubu (*Napríklad Jaromír Jágr ako majiteľ hokejového klubu Kladno*)

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhují klasifikaci DP:	velmi dobře /dobře

V Trnave, Slovenská republika
Dňa 06.04.2022

¹ Nehodící se škrtněte.