

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                        |   |
|------------------------|---|
| Jméno diplomanta/ky:   | Daniel Budil  |
| Téma práce:            | GDPR v pracovním právu  |
| Rozsah práce:          | Práce neobsahuje prohlášení o počtu znaků. S ohledem na její rozsah, tj. 59 stran vlastního textu (včetně úvodu a závěru), lze mít za to, že bylo dosaženo minimálního předepsaného počtu znaků (včetně mezer). |
| Datum odevzdání práce: | Práce byla v elektronické formě vložena do systému dne 31. března 2023.   |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika ochrany osobních údajů je trvale aktuální, zejména s ohledem na neutuchající aktivitu jak Evropského sboru pro ochranu osobních údajů, tak Úřadu pro ochranu osobních údajů, jde-li o tvorbu metodik, stanovisek atd.

Jedná se o problematiku praktickou. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky, včetně stanovisek Evropského sboru pro ochranu osobních údajů a Úřadu pro ochranu osobních údajů či evropské judikatury, a jsou-li formulovány komplexní závěry, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor s ohledem na typ kvalifikační práce využil jen relativně omezeně.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce není ideální. Stejně platí pro formální členění práce (viz níže).

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit jen částečně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | Diplomant vytyčené cíle naplnil jen částečně.   |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | <p>Diplomant s oponentem práci a ani žádnou její část nikdy nekonzultoval a ani nijak nediskutoval.</p> <p>K práci byly vyhotoveny protokoly o podobnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Nejvyšší vykázaná shodnost s jinými dokumenty je 11%, což není zanedbatelné. Na druhou stranu se jedná spíše o shodnost v citaci právní úpravy či souvisejících materiálů.</p> <p>Oponentovi je známa řada prací a odborných textů věnovaných zkoumané materii. Žádný z nich však není shodný nebo významně podobný s předloženou prací.</p> <p>S ohledem na uvedené skutečnosti oponent protokol o podobnosti práce s jinými dokumenty dále nezkoumal. Není totiž důvod se domnívat, že by předložená práce nebyla původní</p> |
| Logická stavba práce  | Logická stavba práce není dobrá – není zřejmé, proč například po vymezení pojmů osobní údaj a správce osobních údajů následuje část věnovaná pověřenci pro ochranu osobních údajů, jehož význam pro vymezení působnosti právní úpravy je nijaký.  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | <p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval se značně omezeným okruhem pramenů. Nelze rovněž přehlédnout, že se jedná o materiály nikoli výjimečně relativně zastaralé.</p> <p>S prameny navíc autor nesprávně pracuje, když zejména u kolektivních děl neodkazuje na autora příslušné pasáže, kterou cituje, či na níž se odkazuje.</p>   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou.  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Grafická úprava práce je dobrá.   |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Stylistická a gramatická úroveň práce je spíše podprůměrná. Autor nikoli výjimečně používá nepřiléhavou terminologii. Současně autor nerespektuje, že odstavec textu by měl představovat ucelený a logický celek.   |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor předkládá kusí a povrchní výklad k jím zvolené problematice, který navíc obsahuje nikoli výjimečně i věcné chyby.

Poukázat lze například na následující:

- osobní údaje sami o sobě nejsou primárním předmětem ochrany právní úpravy na ochranu osobních údajů. S ohledem k této skutečnosti a celkovému kontextu formulace právní úpravy na ochranu osobních údajů je nepřesné hovořit o tom, že „kvůli ochraně osobních údajů GDPR vzniklo“;
- definice osobního údaje na str. 17 je povrchní;
- není zřejmé, proč se na str. 18 v bodě 3.2. zmiňuje výslovný souhlas pro zpracování citlivých údajů, když se autor na daném místě problematice právních titulů pro zpracování osobních údajů nevěnuje;
- str. 20 – autor pomíjí, že pověřence pro ochranu osobních údajů může mít povinnost ustavit i zpracovatel osobních údajů;
- není zřejmé, proč autor vymezuje jen některá práva subjektu údajů, když se této materii rozhodl věnovat pozornost;
- str. 36 – stanovisko ÚOOÚ č. 2/2009 bylo dávno překonáno, resp. za nesprávné bylo považováno již v době své publikace;
- str. 44 – není zřejmé, jak autor vnímá úlohu inspekce práce z hlediska kontroly ust. § 316 ZPr;
- str. 45 – institut inspektorů byl zákonem o zpracování osobních údajů zrušen. Aktuálně končí mandát poslednímu z nich. Kontrolu vykonávají státní zaměstnanci ÚOOÚ;
- str. 46 – ÚOOÚ nevydává a nebude vydávat žádná osvědčení. Ta bude na základě akreditace od Českého institutu pro akreditaci vydávat jím akreditovaný subjekt.

V rámci hodnocení nelze nechat stranou ani shora zmíněné využívání neaktuálních pramenů či jejich nesprávné používání. Stejně platí pro sepjetí autorem zvolené systematiky a logické stavby obsahu práce a faktického obsahu práce, který je značně nevyvážený.

Autor taktéž jen minimálně připojuje vlastní argumentačně podložené úvahy.

Práci lze připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Západočeské univerzity v Plzni, s navrženým kvalifikačním stupněm dobře.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autor se vyjádří ke konkurenci pravomocí Úřadu pro ochranu osobních údajů a inspektorátu práce, jde-li o zpracování osobních údajů prostřednictvím kamerových systémů (on-line a se záznamem) z prostoru pracoviště.
- 2) Autor uvede, na základě jakého nástroje lze v rámci realizace personální a mzdové agendy (například kvůli výpočtu mezd) předávat osobní údaje k rukám zpracovatele osobních údajů do USA.

V Praze dne 30. dubna 2023

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.  
oponent