

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Denisa Houdková

Název diplomové práce: Přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši **28 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za téma vybrala přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Jako zásady pro vypracování si zvolila 10 kapitol počínaje pracovněprávními vztahy, obecně si vytýčila v další kapitole právní řád Evropské unie a jeho vliv na českou právní úpravu, aby následně popsala a zanalyzovala přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů z pohledu jak práva evropského, tak z pohledu české právní úpravy. Autorka pokračuje zahraničním exkurzem a až v 6 kapitole popisuje institut přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů a jeho účinky. V závěrečných kapitolách 8 až 10 se věnuje judikatuře a úvahám de lege ferenda. Co se týče dodržení vytýčených zásad pro zpracování DP, tak těchto se podle obsahu přidržela a svou práci rozdělila do zhruba 8 stěžejních kapitol, které si v zásadách vytýčila. Co se týče vlastní struktury DP, tuto považují za souladnou se zadáním. V úvodu své práce autorka popsala zhruba stěžejní cíle, kterým se chtěla ve své práci věnovat, tzn. zanalyzovat předmětnou problematiku z pohledu současné právní úpravy v České republice ve světle práva EU. Základním cílem, jak uvádí autorka ve svém úvodu, je objasnění samotného institutu přechodu práv a povinností a za cíl si vytýčila vydefinování právní úpravy přechodu práv a povinností dle směrnice o přechodu v návaznosti na judikaturu SDEU a porovnat je s právní úpravou dle zákoníku práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila v úvodu metodu popisnou, kterou prokládala metodou analytickou a využívá i metodu komparativní.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v problematice orientuje a tato odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce tohoto charakteru.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				

Autorka pracuje správně s právními prameny českými, ale i zahraničními, práci obohatila o celou řadu judikatorních rozhodnutí nejen tuzemských soudů, ale i SDEU.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka dle mého soudu využila dostatečné množství domácí tak i zahraniční odborné literatury, práci s odbornou literaturou hodnotím pozitivně.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po stránce jazykové hodnotí práci za vyhovující, nicméně musím poukázat na jistá pochybení v gramatice, která se promítají v celé práci a snižuje to její kvalitu. Například autorka opakovaně uvádí „součastně“, „zůžily“ (strana 28 DP). Co se týče odborné kvality, je vidět, že autorka si dala práci s vyhledáním a zpracováním příslušných právních pramenů zejména evropských směrnic a rozhodnutí SDEU, co se týče členění a formální úpravy textu, pak mám výtku k zarovnání, které v jistých částech chybí, například strana 35 až 39, následně už je text opět zarovnán, uvedené působí nekonzistentně, bibliografické odkazy a citace jsou uvedeny správně, co se týče rozsahu, autorka svou práci rozvedla na 72 stranách, v to nepočítaje seznam použité literatury, takže autorka splnila i tento limit kladený na rozsah. Co se týče seznamu použité literatury, nemám žádných výtek.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče přínosu předmětné práce, jedná se celkem o ucelený popisný přehled k dané problematice, nicméně bych rád očekával konkrétní návrhy de lege ferenda, které by autorka navrhovala, dle mého soudu tyto závěry nebyly autorkou v práci zcela jasně vysvětleny a bude na její obhajobě, aby tyto vysvětlila.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
Nechť autorka konkrétně uvede návrhy na úpravu problematiky de lege ferenda § 338 zákoníku práce.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/velmi dobře

V Praze, dne 14.5.2023

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.