

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Adéla Silbernágllová

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Souběh pracovněprávního vztahu a výkonu funkce statutárního orgánu

VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 17 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		Splňuje s výhradami	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila vhodnou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Poněkud překvapivě a předčasně reaguje diplomantka již v úvodní kapitole své práce na historické aspekty a jejich vývoj. Takovéto sumarizační pojednání či shrnutí mělo být obsaženo v jiné kapitole, například v historickém exkurzu či samotném závěru práce. Zadání tématu práce je souladné s obsahem DP. Práce je členěna na celkem 6 kapitol bez úvodu a závěru. Označení jednotlivých kapitol shledávám za přehledné a systematické. Téma DP lze označit za stále aktuální, a nikoliv zcela judikatorně a legislativně vyřešené. Diplomantkou zvolené kapitoly mapují širokou část předmětné materie. Kapitola Zahraniční exkurz obsahuje podkapitulu „Judikatura SDEU“, která však měla být věcně i systematicky podřazena pod kapitolu třetí „Judikatura“.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Při tvorbě a zpracování diplomové práce využil diplomant zejména metody systematické, analytické a komparační.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka projevila schopnost orientovat se dobře v právní úpravě stran řešené problematiky. Práce systematicky mapuje pracovněprávní i obchodně právní aspekty. Práce by si však zasloužila hlubší historický exkurz, který bohužel absentuje. Za přínosné a pochvalné je třeba označit kapitolu šestou, která reflektuje vlastní úvahy de lege ferenda.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práci diplomantky s právními prameny ve formálním pojetí hodnotím na dobré úrovni. Za velmi dobrou hodnotím práci diplomantky s judikaturou, o níž pojednává zejména třetí kapitola „Judikatura“.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka při zpracování DP čerpala nejen z tuzemské literatury. Zahraniční literatury využila diplomantka v kapitole 4 (Zahraniční exkurz), která pojednává o Slovenské právní úpravě výkonu souběhu. Seznam použité literatury je dostačující. Poznámkový aparát čítá přiměřených 129 odkazů.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		Splňuje s výhradami	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria. Diplomantka naplnila především kritérium požadovaného minimálního rozsahu práce. Ostatní formální náležitosti, mezi které spadá poznámkový aparát, citace, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé, diplomantka splňuje. Bez výhrady obstála práce i z hlediska gramatického. Kritické výhrady je však třeba vznést k prázdným stranám mezi jednotlivými kapitolami (viz např. str. 18-19, 40-41, 64-65). Další kritická výhrada spočívá ve velmi častém a nemístném používání ich formy.</i>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		Splňuje s výhradami	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Cílem diplomové práce byl dle vymezení v úvodní kapitole: „...popis a zmapování problematiky, zhodnocení právní úpravy zákona, analýzu judikatury v České republice i v zahraničí a vyhodnocení problematiky pomocí návrhů „de lege ferenda“, a umožnit čtenářům zorientovat se lépe v situaci týkající se souběhu výkonu funkce statutárního orgánu a pracovněprávního vztahu.“ Naplnění uvedeného cíle, resp. dílčí cíle diplomové práce, které vytyčila diplomantka ve své práci, však paradoxně zcela absentují v samotném závěru. Závěr práce je předmětnou a pomyslnou kapitolou, která „prodává“ vynaložené úsilí a dosažený výsledek. V předmětné práci tomu tak bohužel není. Jednotlivé dílčí cíle diplomantka naplnila v příslušných kapitolách, které se pojí k jednotlivým dílčím cílům. Podání uceleného přehledu či závěrečného summary však bohužel v závěrečné části absentuje, což se pochopitelně negativně promítá v celkovém hodnocení práce. Fakticky je závěrečná část DP obsažena v kapitole šesté „Návrhy de lege ferenda“. Uvedená kapitola, namísto toho, aby podávala faktické „Návrhy de lege ferenda“, představuje prezentaci vlastních názorů autorky na řešenou problematiku. Jako vedoucí práce bych očekával ze strany diplomantky hlubší analýzu a odbornější pojetí.</i>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Podrobně pojednejte o Rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2022, sp. zn.: 10 Ads 262/2020.				

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře

V Plzni dne 9.5.2023

JUDr. Martin Janák
vedoucí diplomové práce