

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Adéla Silbernágllová

Název diplomové práce: Souběh pracovněprávního vztahu a výkonu funkce statutárního orgánu

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši **17 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za téma své diplomové práce zvolila souběh pracovněprávního vztahu a výkonu funkce statutárního orgánu, vytyčila si zásady pro vypracování, kdy se rozhodla věnovat celkem 6 základních kapitol postupně pracovněprávním vztahům obecně, výkonu statutárního orgánu, soudní judikatuře, zahraničnímu exkurzu a vybraným právním úskalím a návrhům de lege ferenda konče. V souladu s těmito zásadami jako úvodní svoji kapitolu věnovala pracovněprávním vztahům, výkonu funkce statutárního orgánu, nicméně posléze v kapitole 3 uvedla výčet judikatury soudů v ČR, posléze v kapitole pod názvem „zahraniční exkurz“ lze vydedukovat, že se věnovala slovenské právní úpravě souběhu, ale rovněž i zde však uvedla judikaturu SDEU, což úplně nehodnotím jako logicky zapadající část do celkové struktury vedené DP. Následně v 5. kapitole se autorka věnuje vybraným aspektům souběhu pracovněprávního vztahu a funkce statutárního orgánu, věnuje se nepravému souběhu a pravému souběhu funkcí a pracovní pozice. Vzhledem k tomu, že se jedná o nosné téma předmětné práce, dovoluji si namítat, že autorka tomuto věnuje pouze cca 2 strany diplomové práce. Návrhy de lege ferenda jsou uvedeny v 6 kapitole, nicméně konkrétní návrhy jsem zde bohužel nenalezl, zhodnotím-li tyto závěry, lze je shrnout tak, že autorka dospěla k závěru, že úpravy problematiky je zapotřebí a že musí být transparentní, což není dle mého soudu konkrétní návrh?! Práce je vypracována včetně seznamu použité literatury na celkem 76 stranách. Co se týče souladu se zadáním, pak uvádím, že úvodní kapitola je věnována obecně pracovněprávnímu vztahu, kdy kapitola je poněkud obsáhlejší, autorka se zde věnuje převážně všem základním pracovněprávním institutům včetně odměny, obsahu, pracovní smlouvě, dohodám o pracích konaných mimo pracovní poměr, kde dokonce jsem zaznamenal 1 zásadní chybu na straně 11 hned v nadpisu, kde autorka uvádí „dohodu o provedení činnosti“, s tímto pojmem operuje pak v celé své práci. Shrnutí DP a její strukturu, tak se domnívám, že struktura není zvolena úplně nejšťastněji, úvodní část je pojata „širěji“, aby následoval „exkurz“ do soudní judikatury týkající se problematiky a až poslední část je věnována výkladu k nosnému tématu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila převážně metodu popisnou.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v problematice orientuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s právními prameny českými, DP pak převážně autorka zpracovala za užití celé řady judikatorních rozhodnutí soudů nejen v rámci ČR, SR, ale i SDEU.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila dostatečné množství domácí, zahraniční odborné literatury autorka nevyužila.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po stránce jazykové hodnotím práci za průměrnou, práce neskýtá sice zjevných gramatických chyb, rovněž tak formální úprava textu, bibliografické odkazy a citace jsou bez vad a nemám k této stránce výhrad. Seznam literatury není členěn přehledně na prameny české a zahraniční literatury odborné, na časopiseckou odbornou literaturu, seznam není číslován.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče přínosu předmětné práce, DP jak jsem uvedl výše považuji přínosem za jakýsi přehled veškerých rozhodnutí soudů k dané problematice, autorka měla doplnit DP o hlubší analýzu a poté prezentovat vlastní závěry, ke kterým dospěla (k tomu viz. připomínky v bodu 1). Vzhledem k tomu strukturuji na autorku dotaz viz. bod 8.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
Uveďte konkrétní návrhy na úpravu dané problematiky de lege ferenda a odůvodněte Vaše návrhy?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře

V Praze, dne 14. 5. 2023

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.