

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Eliška Lencová

Název diplomové práce: Postavení zaměstnance v českém a německém pracovním právu a vliv práva Evropské unie

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka vyšla při psaní své diplomové práce z jednoduchého předpokladu, že harmonizační efekt evropského práva se projevuje i v pracovněprávní oblasti. Položila si pak otázku, zda tento efekt je natolik silný, zda budou shodné i národní úpravy ve dvou sousedních státech. Logicky si zvolila srovnání mezi Českou republikou a sousedním Německem, a to zejména pro skutečnost, kolik zaměstnanců dojíždí za prací z jednoho do druhého státu. Tomuto cíli pak přizpůsobila osnovu své práce. Nejprve pojednala o pramenech právní úpravy a základních zásadách uplatňujících se v pracovněprávních vztazích. Následně si vybrala jednotlivé oblasti, v nichž zjišťovala rozdíly mezi českou a německou právní úpravou. Svě poznatky shrnula nakonec v závěru.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno zejména na základě analýzy právní úpravní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na požadované úrovni. Je třeba vyzdvihnout práci s německými právními prameny, a to pro poměrně komplikovanou soustavu pracovněprávních předpisů ve Spolkové republice Německo, které chybí jednotící zákoník práce, jak jej známe v České republice. Z jednotlivých kapitol práce pak vyplývá poznání, že německá právní úprava je sice rozčlivená, avšak (a možná právě proto) je v jednotlivých institutech detailnější.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>S českou judikaturou autorka významněji nepracuje, což však není chybou, protože tuzemského čtenáře daleko více zajímá judikatura německá, o kterou opírá výklad o německé právní úpravě. Vychází-li autorka z evropského práva, správně též cituje četná rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k zaměření práce je odpovídajícím způsobem využívána jak tuzemská, tak zahraniční, především německá, odborná literatura. Akademické zdroje autorka doplňuje statistickými údaji, čímž práce získává větší provázanost s reálným životem.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z formálního hlediska nemám žádných výhrad.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p>Za předloženou práci je vidět značné úsilí, které autorka jejímu zpracování věnovala. Ve své podstatě se jedná o velmi praktické téma a závěry práce mohou být v českém právním prostředí využitelné hned v několika směrech. Jednak ten, kdo řeší aplikaci německého pracovního práva, může získat základní orientaci, což v případě německé pracovníprávní úpravy rozdělené do mnoha zákonů není samozřejmá věc. Dále ten, kdo přemýšlí nad zlepšením současné tuzemské úpravy, může hledat inspiraci v sousední zemi.</p> <p>Možná je trochu škoda, že závěr práce je pojat poměrně stručně. Uvádí-li autorka závěr, že standard ochrany je ve Spolkové republice Německo vyšší, bylo by vhodné uvést výčet nejvýznamnějších rozdílů vyplývajících z jednotlivých kapitol. V koncentrované podobě by tak tyto odlišnosti možná více vynikly, a čtenář by mohl tento shrnující výrok autorky lépe posoudit.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jakým způsobem je v Německu upravena práce z domova, tzv. home office? 2. Jak by v České republice mělo být upraveno právo na informace o odměňování jiných zaměstnanců?</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V
PLZNI**

Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni, dne 7. května 2023

1 Nehodící se škrtněte.