

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Eliška Lencová

Název diplomové práce: Postavení zaměstnance v českém a německém pracovním právu a vliv práva Evropské unie

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši **5 %**.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si vybrala za téma své diplomové práce postavení zaměstnance v českém a německém pracovním právu a vliv práva Evropské unie. Zásady pro vypracování krom úvodu a závěru se rozhodla zvolila 3 klíčové části, a to jednak prameny práva, práva a povinnosti zaměstnance a ochrana postavení zaměstnance. Tyto zásady pak promítla do celkem pěti kapitol včetně úvodu a závěru, kdy 2. kapitolu věnovala pramenům práva jednak ve Spolkové republice Německo, právní úpravě v České republice a následně tuto kapitolu uzavřela právě prameny EU, v kapitole 3 v souladu se zásadami věnovala právům a povinnostem zaměstnance, kde se zejména věnovala individuálnímu pracovněprávnímu vztahu, právu na informace, právu na úplatu za práci a minimální mzdě. Ve 4. kapitole se autorka věnuje ochraně postavení zaměstnance, a to se zaměřením na pracovní dobu, trvání pracovního poměru a skončení, rovnému zacházení, soudní ochraně postavení zaměstnance obecně, aby následně přistoupila k ochraně vybraných skupin zaměstnanců, čímž tuto kapitolu a práci zakončila. Co se týče formálního vytyčení zásad a vlastního obsahu práce, lze zhodnotit tuto za souladnou se zadáním.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila přiměřeně popisné metody, kterou proložila metodou analýzy.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v problematice orientuje a tato odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce tohoto charakteru.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje s právními prameny českými, německými a s prameny práva EU, DP obohatila o celou řadu judikatorní rozhodnutí nejen z České republiky, ale i z Německa.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

Autorka využila dostatečné množství domácí takový zahraniční odborné literatury, práci s odbornou literaturou hodnotím veskrze pozitivně.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po stránce jazykové hodnotím práci za vyhovující, i když v textu jsem zaznamenal gramatické chyby v interpunkci, nicméně co se týče členění a formální úpravy textu, musím zde zejména vytknout autorce nesprávné zarovnávání bibliografických odkazů v textu pod čarou, rovněž tak i zarovnání vlastního textu diplomové práce. Seznam použité literatury hodnotím, co se týče rozsahu, sice pozitivně, nicméně chybí mi zde celá řada autorů, kteří na toto téma publikovali a uvedeni zde nejsou, např. chybí komentáře k pracovnímu právu. Rovněž k seznamu použitých zdrojů bych měl výtku v tom, že seznam použitých zdrojů není rozdělen na publikace, příspěvky atd. Co se týče kvality zpracování nebo, zde bych podotkl, že sice autorka dostala svému zadání a skutečně za užití komparativní metody zhodnotila rozdíly mezi českou a německou úpravou rovněž tak i zhodnotila práci ohledně transpozice právních předpisů EU, nicméně je na práci vidět, že autorka si vybrala skutečně rozsáhlou materii, kterou víceméně zpracovávána na 74 stranách diplomové práce, což je úkol ne zcela jednoduchý a je to na práci vidět, autorka neměla prostor se zabývat detailněji nějakou hlubší analýzou toho kterého právního institutu. Rovněž tak jsem očekával v závěru práce jisté detailnější shrnutí celé práce, cílů zhodnocení právních úprav, což bohužel vyústilo pouze v konstatování autorky o tom, že právní úprava německá je poněkud roztržštěná do jednotlivých zákonů, což může působit pro adresáty právních norem nepřehledně. Požádal bych tedy autorku, aby vybrala základní rozdíly mezi českou a německou právní úpravou co se týče základních kapitol její diplomové práce.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> DP hodnotím za přínosnou, nicméně jak jsem uvedl na práci je evidentní, že si autorka zvolila široké téma, které se snažila postihnout v rozsahu DP, jak výše uvedeno a nezabývá se hlouběji analýzou toho kterého institutu.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
Nechť autorka vysvětlí základní rozdíly mezi českou a německou právní úpravou a které oblasti by z německé právní úpravy případně převzala do české a proč?			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Praze, dne 14. 5. 2023

**Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.**

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.