

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Hyková

Název práce: Mezopotamský bůh Enki/Ea

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

1. CÍL PRÁCE

Autorka na začátku práce uvádí, že jejím cílem „je představit postavu boha Enkiho/Ey a přiblížit jeho postavení v mezopotamském pantheonu.“ Tohoto cíle bylo dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Po stručném představení boha Enkiho se autorka věnuje jeho kultickému centru, starobylému městu Eridu s chrámem Eabzu, a jeho mýtickému sídlu, sladkovodnímu oceánu Abzu. Následuje kapitola zaměřená na Enkiho ikonografii, v níž je rovněž zařazeno několik konkrétních příkladů vyobrazení tohoto božstva včetně barevných reprodukcí příslušných předmětů – čtyř pečetních válečků ze 3. tisíciletí př. n. l. a jednoho středobabylonského *kudurru*. Další kapitola, v níž autorka mimo jiné předkládá velice zdařilý rozbor sumerského a akkadského jména sledovaného božstva, se zaměřuje na vývoj Enkiho kultu. Po následujícím oddílu věnovaném vztahům boha Enkiho k dalším členům mezopotamského pantheonu práci uzavírají tři kapitoly představující sumerské a akkadské texty (královské nápisy, zaklínání a mýty), v nichž Enki vystupuje.

V případě kapitoly o akkadských královských nápisích je škoda, že vedle staroakkadských textů nebyly zahrnuty také královské nápisy asyrské a babylonské. Informace, jež tyto nápisy o bohu Eovi poskytují, jsou sice – zejména ve srovnání s mýty – pouze kusé, jsou však srovnatelné s údaji v královských nápisích sumerských a staroakkadských.

Kapitola věnovaná mýtům se zabývá čtyřmi texty (třemi sumerskými a jedním akkadským), další mýty jsou však poměrně podrobně představeny v předchozích částech práce (např. Adapa a jižní vítr na str. 11). Tyto pasáže možná mohly být zařazeny jako zvláštní podkapitoly právě do kapitoly *Mýty*, zatímco na původních místech mohl zůstat pouze odkaz na příslušnou podkapitulu.

Práce neobsahuje samostatnou obrazovou přílohu a vyobrazení jsou vložena přímo do textu. Toto řešení považuji vzhledem k povaze příslušných pasáží za vhodnější.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce je psána čtivým jazykem, v němž se objevuje jen malé množství chyb (nejčastěji chybějící či přebývající čárky). Text je členěn přehledně a na literaturu je řádně odkazováno. Rovněž grafická

úprava a kvalita obrázků je v pořádku, výjimkou je pouze kapitola 8.2.2 *Zaklínání bolavého zubu*, v níž je část-citovaného zaklínání psána větším písmem. V seznamu použité literatury se objevuje několik drobných nesrovnalostí: v textu práce je několikrát odkazováno na publikaci Galter, 1981, v seznamu literatury však figurují pouze publikace tohoto autora z let 1983 a 2015; u některých internetových zdrojů chybí datum náhledu; u knihy *Dějiny Mezopotámie* je u jednoho z autorů zaměněno jméno a příjmení (ovšem v textu je na ni odkazováno správně).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je pozitivní, ačkoliv v závěrečných kapitolách je patrná časová tíseň, v jejímž důsledku nebyla některým pasážím věnována taková péče, jakou by si zasloužily (např. kapitola o akkadských královských nápisech). Autorka ve své práci vedle sekundární literatury čerpala také z mnoha sumerských a v menší míře také akkadských textů. Za zvláště zdařilou považuji kapitolu o ikonografii a pasáž z následující kapitoly zabývající se možnými výklady jmen Enki a Ea.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Spatřujete nějaký rozdíl mezi Enkim v sumerské a Eou v akkadské tradici?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře

Datum: 26. 5. 2022

Podpis: 