



FAKULTA FILDLOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Kryštof Hvolka**

Název práce: **Historie a náboženství alawitů**

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cíl práce bylo představit a souvisleji zmapovat náboženskou skupinu alawitů/nusajritů, tedy vznik, historii, náboženské představy, dogmata, svátky, obyčeje a polemiky s ostatními islámskými skupinami.

Takto stanovený cíl práce byl naplněn v rámci rozsahu dané práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce byla zpracována především na základě sekundární, anglicky psané literatury. Student se snažil místy doplnit i primární zdroje. Se zdroji pracuje vyspělým způsobem, výsledkem je tedy velmi pěkná studie. Přílohy práce nemá a ani nejsou nutné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je zpracována velmi pečlivě jak po jazykové, tak po grafické stránce. Gramaticky chyby jsou zřídka (v podstatě jen chybějící interpunkce po konci vedlejší věty). Odkazy na literaturu jsou provedeny vzorně, pečlivě a konzistentně. Kapitoly jsou členěny přehledně, snad jen osud alawitů v Turecku, Libanonu a Izraeli si zasloužil oddělit samostatnou kapitolou. Tedy, po formální stránce nelze práci nic vytknout.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Student Kryštof Hvolka předložil kvalitní, ucelenou, dobře sepsanou studii, která mapuje historii skupiny alawitů a některé jejich náboženské představy. Část věnovaná teologii je trochu váhavá, zde se student skálopevně drží zdrojů, ale vzhledem k obtížnosti dané problematiky je to pochopitelné.

Část věnovaná polemikám je velmi zajímavá, autor sám připouští, že je to jen ukázka a že projevy vzájemné nesnášenlivosti stojí na samostatné bádní. Práce ve svém závěru také velmi správně poukazuje na limity našeho zkoumání dané skupiny, tedy značný nedostatek primárních materiálů, a na notorické opakování některých interpretací, které se časem proměnily na „fakta“.

Práci lze vytknout v podstatě jen několik úplných drobností – například přepisy z arabštiny nejsou konzistentní (někde doty a makrony, jinde ne - v závislosti na použitém zdroji, místy jsou i přepisové chyby, nejsou použity asimilace apod.), také se objevují anglikanismy jako „Islám“ s velkým „I“ a několik obsahových chyb (např. salát az-zuhr není večerní modlitba, ale polední).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři)*

- Jaké jsou postoje nejvyšších šíitských autorit (mimo Músy as-Sadra) ohledně základní otázky, zda jsou alawité muslimové nebo přímo ší'itští muslimové?
- Vytvíjí se tento postoj nějak v čase?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně

Datum: 19/5/2023

Podpis:

