

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Lukáš Anton

**Název práce: Green Deal a energetická krize ve stínu války na Ukrajině**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Prof. PhDr. Dana Hamplová, PhD.

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem této diplomové práce je komparace výpovědí dvou skupin dotazovaných respondentů na téma Green Dealu a energetiky.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Diplomová práce začíná detailnějším popisem programu Green Deal, včetně mechanismů, které mají k jeho uskutečnění přispět. Druhá část se věnuje obecně problému aktivismu a představuje různé přístupy k tomuto pojmu. Úplně není jasné, proč se v teoretické části věnuje poměrně hodně pozornosti i jiným typům aktivismu (anarchismus, práva žen). Další poměrně rozsáhlá část se věnuje metodologii. V této části jsou formulovány i hypotézy, jejichž určitou slabinou je, že příliš nenavazují na teoretickou část. Rovněž není jasné, jakou plní roli v kvalitativním výzkumu.

Metodologie práce není jasně popsáné. Na jednu stranu kapitola metodologie začíná informací o tom, že „Data ohledně Green Dealu, energetiky a aktivismu byla primárně čerpána z odborné literatury zabývající se touto problematikou, případně doplněná o doporučení daná v rámci konzultací s vedoucím práce či respondenty“. V tomto odstavci se rovněž popisuje, jaká klíčová slova byla zapotřebí „pro vyhledávání a třídění dat“ a používání google scholar. Vůbec ale není jasné, na jaká data odkazuje, protože empirická část je postavená na polostrukturovaných rozhovorech s experty a aktivisty a v části „analýza dat“ se odkazuje na tyto rozhovory.

Kvalitativní výzkum je proveden velmi kvalitně a přináší zajímavé výsledky, zasloužil by i trochu delší závěry.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Celkově je práce čtivá, ale za velmi problematickou považují práci s literaturou a odkazy na literaturu, kdy nelze rozlišit, co je originální autorský přínos a kdy je text převzat z dokumentů nebo od jiných autorů. Odkazy na citovanou literaturu jsou většinou pod odstavcem, někdy je zjevné, že celý odstavec je převzat z jiného dokumentu (např. Realizace zelené dohody), jindy se ale možná jedná o autorskou interpretaci citovaného díla. Např. pod každým odstavcem na stranách 23 – 24 je strany 155 – 156 v Čisař 2008. Znamená to, že celý tento text byl převzat?

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově se jedná o zajímavou práci, celkový dojem však kazí formální úprava, a především nepřiliš transparentní způsob práce s literaturou.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

K diskuzi mám dva podněty

- Při obhajobě je třeba vysvětlit způsob práce s literaturou
- Vzhledem k tomu, že se jedná o práci založenou na kvalitativní metodologii (polostrukturované rozhovory), jakou funkci plní hypotézy? Lze je pomocí kvalitativní metodologie vyvrátit?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

Datum: 23.5.2023

Podpis: