



PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Jáňová

Název práce: Příbuzenství potomků lesbických párů

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Martin Švantner

1. CÍL PRÁCE):

Cílem práce je popsat způsoby vymezování příbuzenské identity v případě lesbických rodin. Takto vymezený cíl je spojen s hlavní otázkou práce, ptající se po bázích, na jejichž základě jsou vymezeny vztahy mezi potomky a jejich rodiči utvářejících rodinné formy, které se vymykají heterosexuálnímu modelu (srov 2). Domnívám, se že se takto vytyčený cíl podařilo Veronice Jáňové naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Z hlediska obsahového zpracování je práce rozdělena na teoretickou a analytickou část. V teoretické části se diskutuje především vymezení otcovství a mateřství ve stávající legislativě a jaké problémy toto vymezení představuje pro lesbické páry, včetně preferovaných strategií reprodukce a preferovaných rodinných modelů. Ty jsou detailně rozebírány ve třinácti životních příbězích lesbických rodin ukazujících konkrétní případy způsobu utváření příbuzenské identity. Zjištění v této části jsou za využití grafických schémat srozumitelná a na jejich základě čtenář může získat velice dobré porozumění a vhledy do sledované problematiky.

To, co postrádám v teoretické části je systematictější práce s obdobnými výzkumy ze zahraničí, které ukazují, že tyto strategie nejsou jednoduchou de-konstrukcí rodiny a zpochybnění jejího významu, ale že jde spíše o vynalézání způsobů její re-konstrukce (a jejich možných způsobů naturalizace tak, jak je to popisováno např. v Lewin 2019. Natural Achievements: How Lesbian and Gay Families in North America Make Claims to Kinship; Sullivan 2004. The Family of Woman: Lesbian Mothers, Their Children, and the Undoing of Gender; Thompson 2001. Strategic Naturalizing).

Veronika Jáňová podle mého soudu naopak v tomto případě klade důraz na konfrontaci homoparentálních rodiny s heterosexuálním modelem podílejícím se na stereotypizaci homoparentality a traumatizaci dětí v těchto rodinách či na vymezení lesbických rodin jako politické strategie rozrušující tradiční genderový řád. Takto rozvržená argumentace není špatná, ale může být zavádějící k pochopení způsobů příbuzenské identity.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce se vyznačuje standardním citačním územ. Kapitoly jsou logicky a přehledně členěny a co do rozsahu a úrovně zpracování odpovídá nárokům kladeným na zpracování diplomové práce.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky,*

originalita myšlenek apod.):

Práce zpracovává sociologicky relevantní téma. Za její silnou stránku považuji tematizaci utváření příbuzenství v případě lesbických rodin, které dokumentuje ve třinácti případech. Na druhou stranu analytická část by si zasloužila systematictější provázání s argumenty dekonstrukce a rekonstrukce rodiny, které v práci spíše chybí.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*)

V diskuzní části se dotýká problematiky incestu. Do jaké míry obava z incestu hrála roli ve vámi sledovaných případech?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji vzhledem k uvedené slabině hodnotit známkou mezi velmi dobře a výborně, vzhledem k průběhu obhajoby.

Datum: 22. 5. 2023

Podpis: