

# PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

## posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Jáňová

**Název práce: Příbuzenství potomků lesbických párů**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): prof. PhDr. Dušan Lužný, Dr.

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je na straně 2 uveden následovně: „je cílem této práce popsat fungování lesbických rodin, které nemají možnost zajistit příbuzenské vazby mezi všemi členy rodiny. V rámci těchto rodin se zaměřuji zejména na volené reprodukční strategie, rodinné modely a vyjednávání příbuzenských vztahů.“ Takto vymezený cíl je však hodně obecný.

Na straně 20 autorka v závěru teoretické části deklaruje:“ V kontextu všeho výše zmíněného mě zajímají naturalizační a legitimizační strategie při vyjednávání vlastních identit, zakládání rodin a vyjednávání příbuzenství v případě konkrétních lesbických párů.“

Práce se týká všech zmíněných témat, ale především se věnuje (z mého pohledu) identifikaci a analýze volených reprodukčních strategií a vyjednávání identit žen žijících v lesbickém páru, v němž dochází k výchově dětí. Z tohoto pohledu byl cíl naplněn. Nicméně práci by prospěla explicitní formulace výzkumné otázky. To by napomohlo i jasnější argumentační linii a především formulace závěrů práce.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Celkově lze říct, že po obsahové stránce je předložená práce na dobré úrovni. Výběr tématu i jeho zpracování je inspirativní. Obě části, tedy jak teoretická, tak empirická dokládají dobrou erudici autorky i její odborné znalosti a dovednosti.

K teoretické části je možné namítnout určitou argumentační nejasnost při vymezení rodiny a příbuzenství (str. 2-5), kde autorka volně přechází mezi vymezením akademických (oborovým, vědeckým) a legislativním. Obe přístupy jsou samozřejmě možné, ale vzhledem k tomu, že každé z nich sleduje jiný cíl (a účel), je potřeba je oddělovat a nesměšovat. Navíc autorka dostatečně nerozlišuje mezi rodinou a manželstvím. S ohledem na jádro problému, na který práce poukazuje, tedy na legislativní rámec, který neumožňuje lesbickým párům zcela podle jejich představ realizovat rodičovství, je pravděpodobně důležitější tento.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je psána srozumitelně a bez nějakého zásadnějšího množství formálních nedostatků. Je zde jen několik málo překlepů a chyb (např. „...strukturu v jejímž...“ – str. 6, „...služeb soukromých klinik...“ – str. 13, apod.), nebo nejasností (např. odkaz na zdroj v místě, kde asi nemá být, resp. kde není zřejmý jeho konkrétní význam: „Dále jsem využila pomoci osob ze svého okolí, které znaly lesbické rodiny a daly mi na ně kontakt. Celkem se mi podařilo oslovit 12 rodin a 1 ženu, jejíž představy o založení rodiny mě zaujaly. (Goodman 1961: 148) Získat účastnice výzkumu nebylo snadné...“ – str. 21).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce představuje dobře odvedenou práci, ale má určité limity. Prvním z nich je její popisný charakter, resp. to, že v analýze se pohybuje jen na úrovni rozhovorů. Pokud by se podařilo propojit teoretickou část s empirickou, otevřela by se možnost pro hlubší celkovou analýzu problému. Odráželo se to v Závěru práce, která bohužel představuje spíše shrnutí toho, co bylo napsáno v předcházejících kapitolách, ale jen v posledních odstavcích jsou spíše zmíněny další témata, která by s analyzovaným problémem mohla dále souviset. Ale ty jsou jen zmíněny.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Pro analýzu příbuzenství v lesbických rodinách by bylo vhodné doplnit rovinu dítě – lesbický pár (matky...). Vztah dvou žen a společně vychovávaného dítěte je totiž jen jedním ze vztahů. Bylo by tedy dobré ptát se dětí na způsob jejich vyjednávání vztahů. To je samozřejmě nemožné u malých dětí, ale na jednom místě práce, je tato možnost naznačena: „Syn nemá tendenci rozlišovat mezi tím, zda je důležitější biologická nebo sociální matka – jeho slovy...“ (str. 39). Dělalala tedy autorka rozhovory s některými dětmi, nebo bylo toto vyjádření spíše vyjádřením žen (matky)?

Druhá otázka do diskuse: V čem vidí autorka největší přínos své práce? Z textu odevzdané diplomové práce to není zřejmé (explicitně ani implicitně).

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **velmi dobře**

Datum: 15. 5. 2023

Podpis: