

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Pavel Zahrádka

**Název práce: Sociální nerovnosti ve zdraví**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je analyzovat existující sociální nerovnosti ve zdraví v evropských společnostech. Základní cíl práce se podařilo naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce se zabývá analýzou sociálních nerovností ve zdraví. Teoretická část diskutuje základní koncepce zdraví a rozdíl mezi biomedicínským pojetím a holistickým pojetím zdraví ve formě subjektivního zdraví. Při vysvětlení sociálních nerovností ve zdraví se věnuje dvěma základním vlivům: behaviorálním mechanismům (zdravý životní styl, konzumace návykových látek, jako je alkohol nebo kouření) a psychosociálním mechanismům (stres, emoce). Poté se práce zabývá otázkou, jak tyto mechanismy přispívají k sociálním rozdílům ve zdraví například mezi různými vzdělanostními skupinami nebo kategoriemi rodinného stavu. Slabinou teoretické části je jistá roztříštěnost a často nedostatečné provázání jednotlivých argumentů.

Empirická část představuje silnější stránku práce. Analyzuje data Evropského sociálního výzkumu (ESS) z roku 2014, která obsahují modul týkající se zdraví. Logika kódování dat občas není úplně jasná, ve finále však autor dospívá k správným rozhodnutím (např. autor zničenonc tvrdí, že chybějící hodnota u vzdělání musí znamenat, že respondent má doktorát (?), v analýze však tyto případy nepřekódoval na stupeň 8 a správně s nimi pracuje jako s chybějícími hodnotami)

Empirickou část lze rozdělit do dvou částí – deskriptivní statistiky a regresní analýzy. Deskriptivní statistiky se zaměřují na proměnnou subjektivního zdraví, kouření a konzumace alkoholu. Regresní analýzy jsou založeny na tzv. fixních efektech, které zohledňují hierarchickou strukturu dat. Ocenit lze, že interpretace nejsou jen mechanické (např. pozitivní vztah mezi kouřením a subjektivním zdravím není mechanicky interpretován jako pozitivní vliv kouření na zdraví). Při této příležitosti mi však není jasné, co se myslí termínem „skrytá kauzalita“, předpokládám, že se jedná o problém opačné kauzality nebo selekce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce přijatelná, byť v ní nalezneme určité slabiny. V textu se vyskytují drobné překlepy, u tabulek někde chybí dostatečný popis (např. v případě regresních analýz jsou v tabulce 3 sloupce, ale popisky jsou jen u sloupce 1 a 2, otázkou je, co je sloupec 3). Kvalitu práce snižuje i relativně omezený počet citovaných zdrojů.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Silnější stránkou práce je empirická část, vytknout jí lze nedostatečnou provázanost s mechanismy popisovanými v teoretické části. Ocenit lze práci s daty.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Můžete krátce hlavní závěry práce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji k obhajobě s hodnocením dobře.

Datum: 23.5.2023

Podpis: