

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kateřina Tumpachová

Název práce: Socioekonomické rozdíly v kvalitě života

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Prof. PhDr. Dana Hamplová, PhD.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je zhodnotit socioekonomické rozdíly v kvalitě životě v komparativní perspektivě. Konkrétně se věnuje rozdílům podle pohlaví, věku, rodinném a zdravotním stavu v evropských zemí. Cíle práce se podařilo plně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce se věnuje otázkám subjektivní kvality života. V úvodní části se diskutují definice a způsoby měření kvality života. Diplomátka poskytuje velmi dobrý přehled existující literatury, diskutuje vývoj pojmu kvality života a jeho současné používání. Upozorňuje na roztříštěnost a nesystematické používání terminologie, ale přesto výstižně definuje rozdílné přístupy a teoretické perspektivy. Důležitou částí teoretické diskuze je pak diskuze spojená s termíny životní spokojenosti, štěstí a osobní blaho.

V následující části se zabývá dimenzemi/prediktory kvality života, a to zdravím, pohlavím, věkem a rodinným stavem. Ukazuje, že vztah mezi těmito sociodemografickými charakteristikami je složitý a může se lišit mezi různými zeměmi.

Na základě diskutované literatury studentka formuluje konkrétní hypotézy, které ověřuje na datech Evropského sociálního výzkumu (ESS) z roku 2018. První část analýzy je zaměřená na deskriptivní statistiky, které popisují nejen rozdíly mezi socio-demografickými skupinami, ale i mezi zeměmi. Jádrem empirické části jsou pak regresní analýzy. Autorka nejprve prezentuje lineární regrese na sloučené vzorku, poté přesouvá pozornost k víceúrovňovým modelům, které zohledňují skutečnost, že OLS regrese často nenaplnuje podmínku nezávislosti pozorování z jednotlivých zemí. Odhaduje přitom jak víceúrovňovou regresi s fixními, tak náhodnými efekty.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce velmi dobře zpracovaná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je velmi povedená nejen proto, že autorka předvedla schopnost pracovat s odbornou literaturou nebo sofistikovanou analýzu, ale především proto, empirická a teoretická část práce jsou velmi dobře provázány.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jaký je vztah mezi kvalitou života a zdravím? Zdraví lze chápat jako prediktor nebo jako dimenzi kvality života. Jak se s tímto problémem lze v empirickém výzkumu vyrovnat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit jako výbornou.

Datum: 23.5.2023

Podpis: