

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kateřina Tumpachová

Název práce: Socioekonomické rozdíly v kvalitě života

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*): je „zjistit, jak se liší subjektivně hodnocená kvalita života lidí na základě jednotlivých faktorů v jednotlivých zemích Evropy.“ (s. 1, 35) Takto formulovaný cíl, po mém soudu zbytečně opatrně formulovaný, je rozhodně naplněn a autorka nabízí daleko více, ukazuje totiž nejen rozdíly samotné, ale i jak se liší vliv jednotlivých faktorů v jednotlivých zemích.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce*): Práce je rozhodně náročná a po obsahové stránce naprosto výborná. Autorka nejprve definuje základní pojmy, přináší přehled teorií, které předvídají odpovědi na vyzkoumané otázky, poté tyto odpovědi formuluje pomocí dobrých hypotéz, dále ověřuje platnost těchto hypotéz, přináší přehled výsledků a průměrem, Bohužel, trochu triviální, suchý a šablonovitý závěr. Nicméně, navzdory závěru úrovně pod průměrem celé práce, obsah práce hodnotím jako výborný. Navíc musím ocenit, jak citlivě autorka interpretovala výsledky komplikovaných regresních modelů, takže jsem snadno porozuměl i výsledkům metod, které sám téměř nepoužívám.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Zcela odpovídá očekávané úrovni závěrečné magisterské diplomové práce. Tabulky, grafy, odkazy i text jako celek jsou formálně zcela v pořádku. Pravda dojem trochu kazí, že někdy autorka používá v číslicích desetinné tečky místo desetinných čárek, ale vždy to lze v kontextu pochopit a nikdy mi to nebránilo v porozumění textu a hlavním sdělením, která text přináší.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky*): Jde o výbornou práci, ke které nemám zásadní připomínky, jak plyne z výše uvedeného.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1) Shrňte prosím pravidelnosti v odlišném působení zkoumaných faktorů (pohlaví, věk, zdraví, soužití) napříč zeměmi. Jsou nějaké země, kde se jejich působení vymyká? Jsou nějaké rozdíly v působení těchto faktorů mezi starou a novou Evropou, jihem a severem, východem a západem? Konec konců, sama na s. 61 uvádíte, že v modelu s náhodnými efekty se variabilita na úrovni zemí snížila o cca 1,2 procentního bodu (z 12,9 % na 11,7 %), takže nějaká pravidelnost v rozdílech působení zkoumaných faktorů napříč zeměmi by tu měla být – otázka samozřejmě je, zda to snížení o 1,2 procentního bodu stojí za vysvětlení a jestli toto vysvětlení může mít přehlednou podobu. Pozor, jde mi o celkový pohled působení faktorů, pokus o nějaký celkový vzorec. V práci jsou detailně, ale roztržitě rozebrané rozdíly faktor po faktoru, nebo rozdíly v hodnocení kvality života, ale celkový a utříděný pohled já osobně v práci postrádám. Žádám tedy jakousi završující nadstavbu, doplnění závěru.

2) Pokuste se prosím odhadnout model, kde by jednotlivé faktory interagovaly s jednotlivými zeměmi a pokuste se tyto výsledky přehledně a uceleně interpretovat. Jsou odhadnuté efekty věcné a statisticky významné? Je v nich nějaká pravidelnost ať z hlediska zemí nebo z hlediska faktorů?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
VÝBORNĚ

Datum: 24.5.2023

Podpis: