

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Linda Klečková  
**Název práce:** Transformační procesy centrální části Prahy po roce 1989  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Linda Klečková se v předložené práci zabývá analýzou proměny prostorové a sociální struktury Petrské čtvrti v centrální části Prahy. Konkrétním cílem je popsat, jakým způsobem se tato čtvrť transformovala po roce 1989 pod vlivem změn v produkci prostoru, procesů revitalizace, gentrifikace a komercializace. Tohoto cíle, byť ne bez výhrad, bylo dosaženo.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce má standardní strukturu, tj. je rozdělena na dvě hlavní části: teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka pracuje s relevantní a v kontextu bakalářské práce i širokou odbornou literaturou. Možná až moc širokou. Teoretická část je totiž mírně nekompaktní, neboť v ní převládá tendence jmenovat příliš mnoho aspektů, které se týkají transformace městského prostoru, a to na úkor jasného vymezení vlastní teoretické pozice a konceptuálních nástrojů pro samotné téma práce. To se ve svém důsledku projevuje i v praktické části, kde jsou prezentovány vlastní výsledky výzkumu. Ty opět nemají příliš kompaktní podobu a jsou do značné míry nesourodými „zajímavostmi“, kdybych měl použít obrat samotné autorky.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava je v pořádku. Jakkoli autorce zjevně nedělá problém písemný jazykový projev odborné povahy a práce je srozumitelná, textu by neškodila důslednější editace. Odkazy na literaturu a zdroje jsou uváděny správně. Avšak v praktické části jsou místy uváděna tvrzení, která nejsou opatřena zdroji a svojí povahou neodpovídají tomu, že by

## Katedra antropologie

---

mohly být založené na vlastním (kvalitativním) výzkumu autorky. Není proto jasné, zda se jedná o dojem založený na vlastní zkušenosti s bydlením v dané oblasti, nebo jsou podložené daty sekundární povahy. Jedná se např. o informace týkající se transformace v místní ekonomiky, nabídky volnočasových aktivit apod.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Je zřetelné, že autorce nečiní problém zpracovat text, který by měl splňovat kritéria bakalářské práce. Avšak nenaplnuje zcela její potenciál, neboť celkově působí nesourodě. Text byl zasloužil důslednější a systematictější přístup, a to jak v teoretické, tak praktické části. Zdá se, že je šit až příliš horkou či dychtivou jehlou. Stručně řečeno, práce je originální, vypracována se zájmem, ale trpí některými, nutno podotknout, zbytečnými nedostatky, které by se při svědomitějším přístupu neobjevily.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


1. Na str. 21 za využití odkazu na Hendla 2008 konstatujete, že „mým cílem je získat celený holistický obrat určité skupiny či instituce společnosti, ze které pocházím“. Mohla byste, prosím, uvést co tím přesně myslíte a jak jste toho chtěla ve své práci dosáhnout?
- 2.
- 3.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 24.5.2019

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie