



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Linda Klečková

Název práce: Transformační procesy centrální části Prahy po roce 1989

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Marek Jakoubek

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „podchycení proměn prostorové struktury hlavního města Prahy po roce 1989 se zaměřením na Petřskou čtvrť“ (str. 1). Nejprve je třeba říci, že cíl byl zvolen pro dané účely velmi dobře, resp. adekvátně a přiměřeně. Snad i proto bylo uvedeného cíle dosaženo způsobem a v míře a kvalitě, která plně odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci a navíc čtenáře potěší.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce má vcelku standardní rozvrh a člení se v základním plánu na sekci teoretickou a praktickou. V teoretické části se žádné překvapení nekoná – autorka přestavované teoretické koncepty přejímá, byť v některých případech i vzájemně konfrontuje. Jde o práci bakalářskou, uvedený postup je tedy zcela v pořádku. Čtenářsky atraktivnější je (proto) část druhá, věnovaná vlastnímu výzkumu autorky, kde autorka po nezbytných metodologických a historických exkurzech prezentuje svá zjištění. Skladba práce tedy není nijak originální, ale taková ani být neměla. Jinak řečeno, v daném ohledu práce odpovídá tomu, co se od ní čekalo. Svým způsobem totéž se dá říci i o zpracování.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka práce je v pořádku. Kdybych měl v daném směru něco vytknout, tak (obrazová) příloha č. 4 je tak mrňavá, že legendu nelze přečíst, protože její zařazení víceméně ztrácí smysl. Pokud jde o citace a reference, tak na (Strausse a) Corbinovou je v textu odkazováno bez sufixu „ová“ (např. s. 22) a osobně samozřejmě velmi bolestně nesu, že si v textu citovaná Budilová 2015 (cit. na s. 21) nenašla cestu do *Seznamu použité literatury a pramenů*. Obecně pak považuji odsazování odstavců jak v první řádce od kraje, tak prostřednictvím volné řádky mezi jednotlivými odstavci za strukturální období nošení

opasku a šlí najednou. Já to vidím jako buď-anebo, je ale možné, že jde spíše o věc vkusu a názoru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Lindy Klečkové se mi líbí. Líbí se mi zápal autorky pro věc, kultivovaný a rámovaný průpravou v antropologickém diskurzu, který vedl k výsledku, který nejen dokazuje její kompetenci, ale věnuje se i aktuálnímu společenskému tématu, k němuž přispívá zajímavými a nesamozřejmými poznatky a závěry, které by navíc mohly být zpětně aplikovány a využity (byť otázka stane-li se tak je samozřejmě nad rámec práce i jejího hodnocení). Tak nějak by to mělo být.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Vaše práce obsahuje řadu poznatků, které by mohly být využity institucemi a orgány, které mají Vámi zkoumanou lokalitu takřikajíc v agendě. Plánujete jim svou práci poskytnout?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

VÝBORNĚ

Datum: 11. 7. 2019

Podpis: Marek Jakoubek



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie