

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Marie Maříková

Název práce: Wicca a každodenní život

Oponoval: Gabriela Fatková

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je prozkoumat, jakými způsoby wiccané integrují svou víru do běžného dne a jak se tato integrace projevuje v jejich společenských normách a hodnotách. Zvláště si pak autorka předsevzala věnovat pozornost tématu komunity, rituálních praktik a popularizace Wiccy prostřednictvím sociálních médií.

Cíl byl naplněn jen částečně a velmi povrchně.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Až do strany 19 je práce parafrází několika webových stránek o Wicca religiozitě. Teoretická část práce je tedy stručným a nekritickým seznámením s věroukou Wicca a je překvapivě teorie-prostá. Přestože se teoretický úvod snaží mapovat rozvoj novopohanství v ČR od 90. let, opomíjí hnutí Rodná víra. Netuším proč.

Praktická část práce přináší některé zajímavé informace (např. o cyklickém vnímání roku, směně služeb a protislužeb a symbolice obsažených v rituálu). Žádné z otevřených témat však není více rozpracováno. Praktická část práce tak nabízí vlastně jen shrnutí odpovědí jednotlivých respondentů s ne zcela překvapivým vyústěním, že na otázku, jak zasahuje víra do jejich každodenního života respondenti neuměli úplně odpovědět. Škoda, že každodenní život respondentů byl předmětem dotazování a nikoliv pozorování.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autorka nedostatečně odkazuje na zdroje, a to v celé teoretické části práce. Dále v rámci parafrázování wiccanských webů používá 1. osobu, referuje tedy o „našich rituálech“ a „našem Kole roku“, takže čtenář tápe, kdo je kategorie „my“ a proč nejsou informace ze zdrojových webů shrnuty spíše s autorským odstupem. Těmito informacím by velmi prospělo, pokud by byly zasazeny do kontextu antropologické literatury, což v teoretické části práce celkově absentuje. Kromě příruček pro sympatizanty Wicca je v textu pracováno pouze s jedním religionistickým sborníkem – Aitamurto a Simpson 2014, jednou publikací o působení Geralda Gardnera – Heselton 2000 (jež není ani pro záměr práce stěžejně důležitá) a obecně přehledovými skripty od Zuzany Kosticové. Do poznatků z těchto odborných zdrojů pak už autorka v závěru nijak nezasazuje vlastní zjištění.

V metodologické kapitole vystává rovněž problém s etickým užíváním terénních dat. Na s. 20-21 autorka uvádí, že respondenty Kateřinu a Jakuba Archerovy bude uvádět pod celým jménem,

protože veřejně vystupují a publikují. Tuto záměnu veřejného vystupování za informovaný souhlas považují za velmi nešťastnou a problematickou.

Práce neobsahuje žádné přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí dojmem minimálního možného formátu schvalitelné závěrečné práce. Formálně je sice přijatelná, ale práce s literaturou i vlastní výzkum je však natolik povrchní a postrádající projev získaného antropologického know-how, že nelze navrhnout známku lepší než „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Kdybyste dnes měla práci psát znovu, o jaké práce z oboru antropologie byste se teoreticky opřela?

Jak důležitá je pro Wiccany postava Boha/Bohyně/Bohů? Jednotliví respondenti o nich referovali velmi variabilně - někteří je jmenovali velmi adresně, jiní jejich existenci vnímali spíše jako princip nebo energii.

Jakým způsobem je Wicca propojena s dalšími proudy alternativní religiozity např. s ekologickým hnutím nebo jógou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

dobře

Datum: 15.5. 2023

Podpis:

