



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): **diplomová**

Posudek (co se nehodí, škrtněte): **vedoucího**

Práci hodnotil: **Kryštof Boháček, Ph.D.**

Práci předložil(a): **Bc. Kateřina Fišerová**

Název práce: **Občanství v antické politické kultuře**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Kateřina Fišerová si za téma své práce zvolila komplexní fenomén občanství v antické politické kultuře a jejím cílem tedy bylo analyzovat antický koncept občanství a objasnit jej jako předpoklad pro vznik evropské politické kultury (s. 1). Pro splnění tohoto náročného úkolu diplomantka prostudovala chvályhodné množství jak klasické, tak i nejnovější sekundární literatury; vedle toho však samostatně pracovala i s řadou pramenů, zejména Xenofóntem, Thúkýdidem, komediemi a tragédiemi; v teoretických otázkách (zejména politických) si vzala na pomoc i Aristotela. Za velmi metodologicky produktivní lze označit její postup, v němž po představení konceptu občanství přistoupila k dnes velmi badatelsky progresivní perspektivě politicky a právně vyloučených z obce (ženy, cizinci, otroci) a srovnáním s touto nesourodou skupinou pak dále precizovala dříve předložený koncept politického občana jakožto základu evropské identity.

Cíle se nepochybně podařilo dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je nepochybně velmi náročné zejména na výchozí předpoklady, tj. nutný historický a klasicko-filologický background předcházející a vůbec umožňující relevantní konceptualizaci předkládaných otázek. K tomu diplomantka prostudovala dostatečné množství přehledové, kompendiální a příručkové literatury, na jejímž základě získala solidní orientaci v situaci antické polis klasické doby, zejm. pak perikleovských Athén (1. kapitola, výchozí historická perspektiva).

Opírajíc se o tuto erudici autorka předložila poměrně plastický koncept athénské občana z perspektivy historicko-sociologické (kapitola 2.1), religionistické (kapitola 2.2) a politické (kapitola 2.3). Zhruba v polovině práce pak přistoupila ke zkoumání významných neobčanských obyvatel antických obcí, tzv. „vyloučených osob“: více než deset stran věnovala rodinné, právní, náboženské, ekonomické i politické situaci athénských žen (kapitola 3.1) a poté se stejnou důkladností na podobném rozsahu zkoumala dlouhodobě usedlé cizince (tzv. μέτοκοι) s jejich specifickými problémy (kapitola 3.2). V obou případech „vyloučených“ skupin důsledně ověřovala reálie a dobové postoje k daným otázkám, popsané v současné sekundární literatuře, pečlivým čtením pasáží v pramenné literatuře. Závěr práce exponuje

dosažené poznatky jejich vzájemným kontrastováním a závěrečným připomenutím širší problematiky „vybraných a vyloučených“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je příkladně strukturována, citace, odkazy i práce s řeckými termíny odpovídají usu v oboru obvyklému. Závěrečná bibliografie je správně strukturována a rovněž vhodně vyvážená co do poměru pramen – odborná monografie – odborný článek – příručky. Jedinou slabší stránkou práce je autorčin styl, který sklouzává k určité frázovitosti a ne vždy je pisatelka dostatečně formulačně obratná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Velmi dobře zpracovaná práce, podložená dostatečným studiem odborné literatury pokrývající jak pilíře oboru, tak specifické studie nejnovější, zabývající se aktuálně rezonující problematikou formálně/právně/politicky vyloučených členů antické společnosti. Tato problematika je předmětem právě probíhajícího zkoumání a některé aspekty v českém prostředí dosud nebyly příliš diskutovány. A právě v tomto bodě autorka projevuje svoji vyspělost zapojováním svého čtení antických pramenů do odborné diskuse této nové problematiky. Za zmínku stojí rovněž velká samostatnost, s níž diplomantka svůj úkol plnila: má role spočívala zejména v úvodním nasměrování + doporučení literatury, a poté závěrečných korekcích z velké části hrubě napsaného textu. Střední část vlastního psaní, včetně rešerše článků např. ke specifické otázce *ισοτελής*, byla v podstatě samostatná práce.

Dojem z práce trochu kazí neobratná stylistika, literární stránka značně pokulhává za stránkou odbornou: autorka prostě nemá literární talent.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci se problematice *isotelních metoiků* věnujete náležitě, nicméně jedná se o velmi málo známý fenomén. Můžete jej, prosím, na závěr obhajoby přiblížit?

?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **výborně**

Datum: 23. V. 2023

Podpis: Kryštof Boháček