


| | |
|---|--|
|  <p>Katedra filozofie</p> | <p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p> |
|---|--|

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) PhDr. Jan Lhoták, Ph.D. (Katedra historických věd, FF ZČU)

Práci předložil(a): Marek HRŮZA

Název práce: Cheb v roce 1945

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autor se pokusil na příkladu města Chebu v roce 1945 zmapovat základní řetězec událostí, jejich příčiny a následky. V rámci požadavků kladených na tento typ práce považuji předložené pojednání za standardní. Jako vedoucí současně pozitivně hodnotím, že autor se mnou pravidelně konzultoval a práci cíleně stále vylepšoval.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou strukturu – nejprve charakteristika předchozích let, poté na největším prostoru vlastní rok 1945 a v závěru jeho důsledky během následujících měsíců. Nejpevnější oporou autorovi zůstala literatura, přestože regionální výzkum přímo vybízí ke studiu primárních pramenů. Na autorovu obhajobu musím uvést, že měl dobrou snahu se s tímto problémem vypořádat, bohužel úroveň zpracování stěžejních archivních fondů ve Státním okresním archivu Cheb nedovolila více vytěžit klíčové zdroje informací. Přesto i tak zůstala řada zdrojů nevyužita (německá periodika vydávaná přímo v Chebu, prameny centrálních a krajských institucí atd.). Autor tento handicap do určité míry vyvážil přibráním osobních vzpomínek pamětníka).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce práce netrpí výraznějšími prohřešky, někdy autor formuluje poněkud těžkopádně. Částečně na škodu je toliko povrchní využití německojazyčných zdrojů (vyplývající ovšem z autorových jazykových možností).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Za největší přínos práce je třeba vnímat zachycení vzpomínek přímého účastníka událostí roku 1945 a jejich konfrontace s poznatky nabytými studiem literatury. Autor mohl ovšem svou práci s pamětníkem více zasadit do bezpečného metodologického rámce tzv. oral history. V dalších otázkách práce ponejvíce nepřekračuje rámec dosud vydané literatury, kterou autor ponejvíce kompiluje. Na druhou stranu, pozitivně hodnotím jeho pokusy o vlastní interpretaci shromážděných faktů, i když jsou po mém soudu možná příliš unáhlené a vytvořené na základě nikoliv hluboké znalosti událostí, nýbrž jen jejich literaturou zpracovaného segmentu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jakou pozici měl Cheb ve strukturách Třetí říše a jaké to pro něj mělo důsledky?
- 2) Jak byste vysvětlil následky událostí let 1939–1945 s poválečným vývojem města až k současnosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum:

Podpis:

22. května 2023.