

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petr Pavlas

Práci předložil(a): Dominik Vlasák

Název práce: Teorie společenské smlouvy v raném novověku

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je, jak autor uvádí, popsat „rozdílné teorie společenské smlouvy u tří významných myslitelů z období 17. a 18. století. Konkrétně Thomase Hobbesa, Johna Locka a Jeana-Jacquesa Rousseaua“ (s. 1). Druhým cílem je „srovnání představených teorií společenské smlouvy“ (s. 1). Oba cíle byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si zvolil téma, které patří k těm spíše méně náročným historickofilosofickým látkám, zvláště z perspektivy metodického postupu, kterým látku zpracoval. Výsledné dílo je ze všeho nejvíce jednoduchou deskripcí bez hlubšího výkladu a také následná komparativní část je spíše prostou analýzou než tvořivou či jinak originální interpretací. To však byla autorova pragmatická metodologická volba od počátku – avizoval mi svůj plánovaný postup již v procesu volby tématu – a lze ji dle mého názoru na bakalářském stupni studia ještě akceptovat jako legitimní.

Autor se mnou jako vedoucím práce svou tvorbu pravidelně konzultoval a posílal mi průběžně své drafty ke zpětné vazbě, kterou vždy bral vážně, poctivě reflektoval a snažil se zapracovat. Nepodařilo se mi bohužel autora přimět ke komplexnějšímu, méně rigidně „algoritmizovanému“ postupu práce. Jak mi autor osobně sdělil během konzultací (a jak napovídá i výsledný text práce), postupoval tak, že pročetl primární prameny v českých překladech a solidní výběr sekundární literatury k tématu, včetně cizojazyčných studií, z obojího si opatřil výpisky, které následně analyzoval, rozřídil, rozčlenil, a nakonec takto „zprocesované“ přepsal do kontinuálního a jasně strukturovaného textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Zatímco kreativita rozhodně není silnou stránkou práce, je třeba velmi pochválit formální náležitosti, na něž autor velmi dbal. Práce má jasnou strukturu, přehledný analytický rámec, logické členění kapitol a podkapitol. Jazykový projev je kultivovaný a styl odborný; práce obsahuje jen zcela zanedbatelné množství syntaktických, gramatických, pravopisných či typografických chyb. Formát referencí v poznámkovém aprátu je přehledný a použité zdroje jsou jednoznačně identifikovatelné. Správně je sestaven i závěrečný bibliografický seznam. Práce tedy působí formálně i graficky hezky a „uhlazeně“.

Bohužel závěr je z větší části redundantní, protože jen trochu jinými slovy opakuje výsledky předchozí, komparativní části.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí pěkným dojmem, je analyticky dobře zvládnutá. Bohužel téměř absentuje interpretační a tvořivá stránka (pokud za ni nepovažujeme komparaci samotnou) a tam, kde se autor nesměle pouští do výkladu a zaujetí vlastního postoje k probíranému tématu, nepůsobí jeho zdůvodnění příliš přesvědčivě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Píšete, že Rousseauovu nauku považujete za „kritiku moderní společnosti“ (s. 25). Radil byste ho mezi zastánce tzv. kritické teorie? Jaký je vztah mezi Rousseauem a Frankfurtskou školou?

Ve své práci opomíjíte dobový kontext; kromě tří zvolených „kanonických“ autorů vůbec nezmiňujete další dobové myslitele, dokonce ani politickofilosofické a přirozeněprávní teoretiky raného novověku, jakými byli například Hugo Grotius, Samuel von Pufendorf a jiní. Vyberte si jednoho z dalších právních či politických filosofů raného novověku a charakterizujte jejich vztah k alespoň jednomu z trojice Hobbes–Locke–Rousseau.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 18. 5. 2023

Podpis: