



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Nikola Ederová

Název práce: Péče o kulturní památky, Katedrála sv. Bartoloměje v Plzni

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si dala za cíl prozkoumat památkovou péči a zjistit, kdo se podílí na péči o katedrálu sv. Bartoloměje, jaké činnosti vykonává pro její zachování a zda systém památkové péče je v souladu s praxí. Problematika byla zkoumána ve čtyřech hlavních kapitolách a cíl práce byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka pracovala s řadou odborných zdrojů včetně archivních pramenů, což doplnila i vlastní návštěvou katedrály. Teoretické poznatky zpracované v první části aplikovala na příkladu obnovy katedrály sv. Bartoloměje v Plzni. Pojednání autorka doplnila vhodnou a poměrně rozsáhlou přílohou, jejíž součástí jsou jak různé tabulky a grafy, tak obrazový materiál. Začleněný je také rozhovor se správkyňkou věže a pracovníkem odboru památkové péče Krajského úřadu Plzeňského kraje.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na pěkné úrovni, text je pečlivě vystavěn, je čtivý, přesto odborný, téměř bez gramatických chyb. Je přehledně členěn do kapitol, které na sebe logicky navazují. Na zdroje je odkazováno systematicky a správně. Práci doplňuje kvalitní příloha.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní. Velmi přehledně a jasně je zpracována první část týkající se legislativy a systému památkové péče. Popis vybavení katedrály a její výstavby a vývoje považuji za lehce slabší, možná by si zasloužil více pozornosti a pečlivější zpracování (vyskytnou se zde i chyby: v čele presbytáře nestojí bývalý hlavní oltář, ale novogotický, navržený Mockerem; ve výčtu soch chybí sv. Václav; Hilbert zjistil, že původní kostel byl zamýšlen větší, ne menší, jak uvádí autorka – resp. presbytář byl postaven delší, pak byl zkrácen; Soukup, s. 32, uvádí odlišné datum opětovného vysvěcení kostela po první světové válce, a to 14.12.1919, datum vysvěcení 31.8.1924 uváděné Mukem se Zahradníkem se váže jen ke Šternberské kapli). Kvalitně je zpracována případová studie o obnovách realizovaných v katedrále v 21. století.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 22 píšete o obnově kostela v druhé polovině 14. století – kostel ještě nestál, jak mohlo jít o obnovu?

K jakým neočekávaným závěrům dospěl K. Hilbert při rekonstrukci kostela? (viz. s. 25)

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: výborně.

Datum: 12.5.2023

Podpis: