

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Bc. Irena Vránová
Studijní obor/zaměření: Projektové a procesní řízení
Téma diplomové práce: Podpora podnikání formou akceleračních programů
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Diplomová práce je zaměřena na zhodnocení akceleračních programů na území ČR. Tomu předchází přehled podobných aktivit ve světě. Práce je ve značné míře literární rešerší doplněnou dotazníkovým šetřením. V teoretické části jsou definovány základní pojmy. Je třeba kladně hodnotit odlišení startupu od libovolné začínající firmy (což není v ČR vždy běžné), a akcelérátoru od inkubátoru. Tato část práce splňuje první bod zadání.

Empirická část se věnuje převážně akceleračním programům v ČR a obecně přístupné údaje uvedené např. na webových stránkách jsou doplněny dotazníkovým šetřením. Výsledkem je přehled vybraných (ne všech) akcelérátorů. Za slabší část práce považuji závěrečné hodnocení a závěry.

Dále uvádím některé výhrady k práci:

V úvodu práce v definování jejích cílů se se uvádí "Součástí analýzy bude seznam všech akcelérátorů", přičemž není jasná geografická oblast, které se toto tvrzení týká. Tento ambiciózní cíl podle mého názoru nebyl zcela naplněn ani pro ČR (a nakonec si to v závěru uvědomuje i sama autorka).

Univerzita, o níž se autorka několikrát zmiňuje, není Stanfordská, ale Stanfordova (podle jména syna jejího zakladatele) - obdobně jsou tvořena jména mnoha univerzit, u nás např. Karlova, nikoliv Karlovská.

str. 28: U komerčních akceleratorů by do jejich cílových skupin mohl být zahrnut i intrapreneurship.

str. 29: "Vzhledem k tomu, že mnoho startupů selže během prvních několika let, je zde velmi důležitá počáteční podpora a investice, které mohou být zásadní pro existenci tohoto podnikání." - místo pouhé existence by bylo vhodné zdůraznit i udržitelnosti takového podnikání.

str. 31, odstavec pod obrázkem: Prototypování obvykle předchází uvedení na trh, hotový koncový výrobek přichází na trh dříve než ve fázi růstu.

str. 33: mezi uvedenými společnostmi v Silicon Valley jsou nepominutelné společnosti Elona Muska.

str. 36: U pilíře Financování a finance se v angličtině obvykle uvádí 3F - Family, Friends, and Fools.

str. 42: Pokud má být tab. 4 jedním z deklarovaných ambiciózních cílů práce (seznam VŠECH akceleratorů v ČR), je tento seznam neúplný. Pokud vím, nejrozvinutější platforma existuje v Jihomoravském kraji, zcela pomínut je i projekt akceleratoru RRA Plzeňského kraje (viz <https://plzensky-kraj.cz/smart-akcelerator-plzenskeho-kraje-ii>,

<https://www.rra-pk.cz/projekt/smart-akcelerator>) a jistě i řada dalších - to nakonec uvádí i autorka v závěrečné kap. 5.

V tab. 5 by bylo vhodné uvést např. odkazy na webové stránky apod.

str. 53: "Další univerzitou provozovaný podnikatelský inkubátor" - kterou univerzitou?

str. 70: "Počáteční financování nebývá pro malé podniky nepřekonatelnou bariérou." - to je asi dost velká generalizace, pro některé hi-tech firmy mohou být vstupní investiční náklady dost vysoké.

str. 71: Pokud jde o doporučení českých www stránek, myslím, že startup, který neumí anglicky, není příliš nadějný.

Pokud jde o závěrečná doporučení na str. 72, bylo by vhodné je více konkretizovat, např.

- Snížení objemu odpadu (recyklovatelnost odpadů) - obecněji jde o odpadové hospodářství, třídění odpadu. Recyklovatelnost není totéž co snížení objemu odpadu apod.
- Snížení spotřeby vody - např. retenční nádrže na zachyt dešťové vody, oddělení pitné a užitkové vody a její případná recyklace, ...

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Na str. 29 uvádíte "Zakladatel přišel s nějakou invencí, tj. inovací...". Je skutečně správné ztotožnit invenci s inovací?

2. Na str. 30 uvádíte "V poslední fázi podnik má plně rozvinutý podnikatelský nápad. Společnost má již jasnou strukturu, je stabilní a pracuje na dalším růstu, jenž by měl vyústit v založení klasického podnikání". Co si představujete pod pojmem "klasické podnikání" a je takové podnikání typické pro akcelerované startupy?

V Plzni, dne 10.1.2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.