

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Simona Krammerová**

NÁZEV PRÁCE: Demokratický deficit EU z perspektivy občanů

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 7. Autorka chce 1) zmapovat akademickou debatu o demokratickém deficitu a rozebrat faktory dem. def., s nimiž autoři pracují, a 2) dokázat platnost teze, že dem. def. není zásadním problémem, jelikož nemá výrazný dopad na vnímání demokratičnosti EU ze strany občanů.

První cíl autorka naplnila velmi přesvědčivým způsobem v první části práce. Druhý cíl je zformulován jako teze, jejíž platnost autorka ověřuje primárně na základě informací o stavu veřejného mínění ve druhé části, i tento cíl byl tedy naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila náročně a dlouhodobě celkem intenzivně diskutované téma. V první řadě musím ocenit, že se rozhodla ho zpracovat za využití empirické analýzy a nahlédnout na problém demokratického deficitu z ne zcela obvyklé perspektivy (tj. prostřednictvím postojů společnosti). Tím před sebe postavila poměrně náročný úkol, který bych očekával spíše na úrovni navazujícího magisterského studia. Lze však konstatovat, že autorka zvládla daný úkol splnit velmi nadstandardním způsobem.

Práce má dobře zvolenou strukturu. V první části je interpretován obsah akademické debaty. Autorka pracuje s velkým množstvím původních textů zabývajících se demokratickým deficitem a bez obtíží zvládá adekvátně interpretovat obsah akademické debaty o demokratickém deficitu. Je patrné, že se snaží obsah debaty určitým způsobem utřídit. Vytknut bych snad jen interpretaci významu pojmů eurofederalismus a euroskepticismus, které se sice pro označení myšlenkových proudů v akademické debatě někdy užívají, ale v poněkud méně ostrých významech (význam popsany v práci lze vztáhnout spíše na sféru politických aktérů).

Pozitivem je provázanost první a druhé části práce, kdy při stanovování předpokladů ve druhé části práce autorka pracuje s předpoklady extrahovanými z akademické debaty. Jestliže v první části práce autorka dokládá, že umí pracovat s odbornou teoretickou literaturou, pak ve druhé části práce zase zcela přesvědčivě předvádí schopnost pracovat s empirickými daty a vyvozovat na jejich základě relevantní závěry na základě předem stanovených předpokladů. Druhá část práce je plná zajímavých zamyšlení a trefných reflexí - právě v těchto pasážích text dalece překračuje obvyklý kvalitativní standard bakalářských prací.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je výborný. V práci se nevyskytují chyby ani výraznější stylistické nedostatky, mimoto je text skutečně čtivý.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Jen u některých zdrojů obsahujících stránkování nejsou v

odkazy uváděna čísla stránek, ze kterých autorka informace přebírala. Grafická úprava práce je zcela v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je veskrze pozitivní. Autorka prokázala pokročilou schopnost práce s akademickými texty i empirickými daty a zpracovala čtivý a přemýšlivý text, který jsem si s chutí přečetl. Práce nemá žádnou výrazněji slabou stránku.

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě, navrhuji ji hodnotit známkou VÝBORNĚ a zvážit navržení na její ocenění děkanem FF.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Čím si vysvětlujete, že přestože je evropská demokracie "lichý pojem" kvůli jeho mnohovýznamovosti v evropském prostředí, tak je ze strany občanů pojem demokracie s EU výrazně spojován (a navíc v pozitivním smyslu)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 19. května 2023

PODPIS: