

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Petr Erhart**

NÁZEV PRÁCE: Kampaně před volbami do Kongresu Spojených států amerických v roce 2022

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je dle autorova vyjádření ze s. 7 identifikovat specifika midterm elections v amerických federálních kongresových volbách a posoudit, zda se daná specifika projevují ve třech vybraných případech. Dále se autor hodlá zaměřit na specifika vedení kampaní republikánských/demokratických kandidátů v rámci midterm elections.

Stanovené cíle se autorovi podařilo naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil zajímavé a v americké politologii velmi často diskutované téma. Rozhodl se nespokojit pouze s parafrázováním sekundárních zdrojů k tématu, ale provést rozbor kampaní ve třech státech s lišícím se politickým prostředím: demokratické Kalifornii, republikánské Alabamě a v Pensylvánii (swing state). Dobrá volba případů mu umožnila zachytit odlišnosti ve vedení kampaně jednotlivými kandidáty.

V prvních dvou kapitolách práce autor vymezuje základní pojmy, diskutuje specifika midterm elections a stručně představuje strategie a taktiky užívané ve volebních kampaních. V pojednání o specifikách midterm elections mohl jít autor více do hloubky (nashromáždil dostatek relevantních zdrojů, ale některé využil jen sporadicky). Pozitivem je, že na konci kap. 1 a 2 autor uvádí, jak bude s koncepty představenými v kapitolách nakládat ve své analýze.

Výsledky analýzy kampaní jsou přehledně a srozumitelně prezentovány v kap. 3–5. Autor průběžně shrnuje své dílčí závěry na konci jednotlivých kapitol, v kap. 6 (které není uvedena v obsahu práce) pak vyhodnocuje přítomnost midterm efektu. Formulované závěry jsou nebanální a dobře vyargumentované.

Jedinou výraznější slabinou je absentující představení způsobu výběru obsahu sociálních sítí (Twitteru) zahrnutých do analýzy. Není zřejmé, jak autor ve sběru a třídění dat postupoval - zda čistě intuitivně, či v souladu s nějakým postupem, který si předem určil.

Práce je založená na vhodné kombinaci relevantních zdrojů, kterých bylo využito dostatečné množství. □

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je solidní, jen občas bojuje s psaním interpunkce a skloňováním (nadužívá koncovku -o).

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce je v pořádku.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z práce Perta Erharta je pozitivní. Autor prokázal dobrou orientaci v tématu a značný zájem o téma, zpracoval informačně bohaté a dobře strukturované pojednání. Jediné slabší stránky vidím v občasných stylistických nedostacích textu a v absenci vysvětlení postupu sběru a analýzy dat ze sociální sítě Twitter. Pokud autor v rámci obhajoby svůj postup přesvědčivě vysvětlí a obhájí ho, doporučuji práci hodnotit známkou VÝBORNĚ.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V rámci obhajoby by měl autor vyjasnit svůj postup ve sběru a analýze dat ze sociálních sítí zahrnutých do práce.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

**DATUM: 19. května 2023**

**PODPIS:**