

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Magdaléna Orlová**

NÁZEV PRÁCE: Volební kampaň ve volbách do Poslanecké sněmovny České republiky v roce 2021

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je stanoven na s. 9. Autorka hodlá analyzovat zahraničněpolitická témata ve volebních programech stran kandidujících do Poslanecké sněmovny PSP ČR v roce 2021. Dodává, že takovými tématy jsou pro ni migrace, Zelená dohoda pro Evropu a přijetí eura. Následně si klade tři otázky, na která chce najít prostřednictvím analýzy odpovědi.

Cíl práce v takto stanovené podobě byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila zajímavé a přiměřeně náročné téma. Ke zpracování přistoupila svědomitě a dobře promyslela postup. Svoji analýzu založila na práci s volebními programy, což je i navzdory ne vždy jasné roli volebních programů v soudobých volebních kampaních smysluplný postup.

V kap. 2–4 se autorka snažila vymezit analytický rámec práce. V kap. 2 diskutuje problematiku volebních kampaní – problémem je nejasné vyústění, autorce dělá problém sledovat jednu argumentační linii, poměrně často přeskakuje z myšlenky na myšlenku, aniž by bylo vždy zřejmé, proč určitou informaci do práce zařadila. Pomohlo by shrnutí toho, jak diskutované koncepty a teorie autorka využije ve své analýze.

V kap. 3 jsou popsána témata, která byla zvolena pro analýzu. Popis témat utvrzuje nejasnost toho, proč autorka tvrdošijně identifikuje témata jakožto "zahraničněpolitická" (v cíli práce, při popisu svého analytického postupu i v samotné analýze). Všechna tři témata mají jakýsi evropsko-unijní rozměr, ale ze své podstaty ani v pojetí jednotlivých politických stran nespádají do zahraniční politiky (Zelená dohoda pro Evropu byla v době volební kampaně již platnou unijní strategií a diskuse se tedy vede o její implementaci, migrace je téma českými stranami primárně spojované s bezpečností a přijetí eura je součástí především makroekonomické debaty). Z textu mi přijde, že autorka podléhá iluzi, že jakékoli téma řešené na úrovni EU je zahraničněpolitické (viz pro realitu EU obsolentní kontrastování domácí a zahraniční politiky na s. 16).

Při vymezování analytického rámce se autorka podrobněji nezmiňuje o charakteristikách volebních programů, jejichž obsah analyzovala (rozsah, struktura, obecné pojetí témat). Vzhledem k tomu, že se jedná o koncepčně výrazně odlišné dokumenty, byl by takový komentář vhodný, umožnil by např. objasnění toho, proč se ve shrnující tabulce na s. 44 tolik liší absolutní hodnoty výskytů jednotlivých témat u jednotlivých aktérů.

Samotná analýza, jejíž výsledky jsou prezentovány v kap. 5, byla provedena svědomitě a autorka přichází s řadou zajímavých postřehů. Ukazují se limity jejího přístupu dané zaměřením se pouze na volební programy, vysvětlení způsobu uchopení určitých témat a zdůvodnění pozic zaujímaných aktéry

je založeno převážně na autorčině intuici nebo není zmiňováno vůbec (výjimku viz např. na s. 33, kde autorka dává do souvislosti voličskou základnu ANO a postoj k Zelené dohodě pro Evropu).

Práce vychází z dostatečného množství pramenů a literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na akceptovatelný. Srozumitelnost textu poněkud komplikují místy zbytečně složité a stylisticky kostrbaté formulace. V textu se neobjevuje větší množství chyb, jen občas chybí nebo přebývá interpunkční znaménko.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny (byť dle běžného standardu se ve zkrácených odkazech neuvádějí křestní jména autorek a autorů).

Grafická úprava práce je v pořádku, jen resumé by mělo být řazeno až za bibliografii.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je v převážně pozitivní. Autorka se v problematice orientuje, analýzu provedla svědomitě a sepsala bakalářskou práci odpovídající všem formálním náležitostem. Slabou stránkou textu je dle mého soudu především selektivní a ne zcela logický výběr témat pro analýzu, který autorčinu pozornost nasměřoval k nesourodé sadě témat a limitoval tak přínos její práce. Ke slabinám patří i určitá myšlenková roztržitost autorky při psaní textu - místy se v textu těžko hledá jasná argumentační linie (autorka zapojuje do svého pojednání řadu informací, aniž by bylo vždy jasné, k čemu mají tyto informace sloužit, co jejich zařazením autorka sděluje). Přes uvedené slabiny lze dle mého soudu práci doporučit k obhajobě a v případě zdařilé obhajoby ji hodnotit známkou VELMI DOBŘE.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

V rámci obhajoby by bylo vhodné okomentovat, co vedlo autorku k volbě tří témat, na jejichž analýzu se v programech zaměřuje. Z mého pohledu nesplňují kritéria stanovená na s. 20 (euro není v jistém smyslu aktuální a ne všechny strany ho řeší, ani jedno z témat není z podstaty zahraničněpolitické atd.).

Na s. 42 uvádíte, že důvodem vynechání tématu přijetí eura v programu SPOLU byly odlišné preference jednotlivých koaličních partnerů k dané otázce. V rámci obhajoby doložte toto tvrzení konkrétními argumenty.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 19. května 2023

PODPIS: