

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **František Smolák**

NÁZEV PRÁCE: Evropská unie v zahraniční politice Spojených států amerických od roku 2017 do současnosti

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je uveden na s. 6. Autor se hodlá zabývat tím, jak si v období 2017–2023 vedli prezidenti USA v zahraniční politice vůči EU. V navazujících otázkách rozlišuje možné role EU ve vztahu k USA (nepřítel, konkurent, partner).

Cíl práce byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Zvolené téma je rozhodně relevantní a způsob zpracování přiměřeně náročný. Autor na s. 6 uvádí, že práce je případovou studií. Nikde v textu práce jsem však nenašel vymezení analyzovaného případu. Autor sice uvádí, že se bude zabývat především příspěvků obou prezidentů na sociální síti Twitter, to je však dosti vágní, stejně jako nesrozumitelná a nicneříkající poznámka o vztahu k teorii "vztah k teorii v rámci zahraniční politiky Joe Bidena a Donalda Trumpa je přístup k mezinárodní spolupráci a globálnímu vedení".

Z obsahového hlediska práce nabízí zajímavé a informačně bohaté pojednání o zahraniční politice Trumpa a Bidena ve vztahu k EU. Úvodní kapitulu věnovanou historickému kontextu by bylo možné pojmout úsporněji, případně by mohla nabízet (ale nenabízí) určité historické paralely, k nimž by se autor mohl v pojednání o Trumpovi a Bidenovi vracet.

Práce vychází z dostatečného množství relevantních zdrojů. Oceňuji, že autor staví značnou část své argumentace na výrocih prezidentů na Twitteru (namísto přebírání interpretací politik prezidentů ze sekundárních zdrojů). Autorovu přístupů lze nicméně vytknout nutnou selektivnost či minimálně intuitivnost postupu (v práci není jasně popsáno, jak relevantní tweety autor identifikoval) a poměrně četné odbočky od hlavní argumentační linie (směrem k problematice NATO, WTO, klimatickým dohodám apod.).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na dobré úrovni, v práci se nachází jen omezení množství chyb a stylistických problémů.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny, jen nerozumím, k jakých zdrojům směřují bibliografické údaje obsahující sousloví "ústní sdělení" v hranatých závorkách (autor, pokud vím, rozhovory s prezidenty nevedl).

Grafická úprava práce je v pořádku.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Bakalářské práce Františka Smoláka splňuje formální i obsahové nároky kladené na vysokoškolskou kvalifikační práci. Autor prokázal, že se orientuje v daném tématu. Zpracoval informačně bohaté pojednání s řadou zajímavých postřehů a srozumitelným vyústěním. Mezi slabé stránky patří určitá nejasnost autorova postupu při sběru dat a četné odbočky od hlavní argumentační linie (dlouhá historická kapitola a rozbor témat jen vzdáleně souvisejících se vztahem mezi USA a EU).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Jak autor identifikoval relevantní tweety, s nimiž následně pracoval ve své analýze?

V rámci obhajoby by se autor mohl zamyslet nad poněkud schizofrenním postojem Donalda Trumpa vůči navyšování obranných kapacit členských států EU v rámci Společné obranné a bezpečnostní politiky EU.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VELMI DOBŘE

**DATUM: 19. května 2023**

**PODPIS:**