

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Martin Stejskal**

NÁZEV PRÁCE: Sport a politika by se neměly míchat? Diskuze o olympiádě v Pekingu v roce 2022

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Jak autor předkládané závěrečné práce uvádí, "[h]lavním cílem této bakalářské práce je zmapovat zmíněnou mezinárodní politickou diskuzi ohledně ZOH 2022 v Pekingu" (s. 8). Naplnění tohoto cíle je následně spojeno se zodpovězením osmi výzkumných otázek, které jsou uvedeny na té samé straně. Domnívám se, že na výzkumné otázky našel autor práce odpověď, a tak je nezbytně nutné hovořit o naplnění výše uvedeného cíle. Zároveň byl tento cíl z mého pohledu naplněn nadstandardním způsobem.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

V současné době se objevuje stále více textů, které se zaměřují na využívání sportu jako politického nástroje v mezinárodním prostředí. Jinými slovy řečeno, i v oboru mezinárodních vztahů můžeme pozorovat stále větší zájem o toto, což potvrzuje i předkládaná bakalářská práce, která se věnuje zatím poslední uskutečněné olympiádě konané v čínském Pekingu. Práce je rozdělena do trojice kapitol - první se v obecné rovině věnuje využívání sportu v mezinárodním prostředí, druhá debatě o způsobu bojkotu/ů výše zmíněné olympiády a třetí se zaměřuje na propojení politiky a sportu během samotného konání sportovní akce. Taková struktura se mi jeví jako logická a zcela související s cílem práce.

Zároveň nadměru pozitivně hodnotím zdrojovou základnu, která byla využita. V případě první z kapitol se jedná o odborné texty, které se věnují zejména sportovní diplomacii, přičemž jsou zastoupeni jak "klasici" spojení s tímto tématem, tak i nové texty reflektující aktuální poznatky a realie. Stejně tak pozitivně hodnotím způsob, kterým bylo přistoupeno k získávání informací k jednotlivým příkladům, jimž se autor textu věnuje. Např. u každého ze států, který se rozhodl určitým způsobem bojkotovat ZOH v Pekingu, se setkáme s použitím velkého množství primárních zdrojů, v nichž jsou zachycena vyjádření jednotlivých politických aktérů. Troufnu si tvrdit, že autor udělal obrovský kus práce spojený s rešerší zdrojů k jím zkoumaným zemím, a tak je prakticky nemožné, aby mu unikl nějaký argument, který by se v jedné či druhé zemi mohl v kontextu debat o bojkotu objevit. Ostatně - pokud jsem dobře počítal - seznam literatury čítá 42 stránek.

Takto kvalitně získaná data následně prostoupila i o délky práce - neb se autor věnuje detailně každému ze zkoumaných států, narůstá i objem stránek, na nichž se práce nakonec bude nacházet. Často se u bakalářských textů stává, že jejich velká délka je mnohdy na úkor kvality, neboť jejich autorky/autoři často "odskočí" od cíle práce apod. Toto však v žádném případě neplatí zde, domnívám se, že jakékoliv zkrácení práce by ji naopak uškodilo. Samotnou nadstandardní délku textu tak vnímám jako důsledek zapálení autora pro dané téma spojené s kvalitní prací se zdrojovou základnou. Podíl vlastní práce autora je tedy v této souvislosti enormní, což je spojeno i se skutečností, že do doby, kdy byla bakalářská práce napsána, neexistovala studie, která by se a priori tématu bojkotů v souvislosti se

ZOH v Pekingu věnovala.

Bakalářská práce neobsahuje přílohy, což je pouhé konstatování faktu, nikoliv připomínka, která by měla být vnímána jako kritická.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je z mého pohledu na výborné úrovni, text se čte příjemně (toto konstatování může být do velké míry ovlivněno samotným zájmem autora posudku o dané téma). Gramatické chyby či překlepy v bakalářské práci nepozoruji. Stejně pozitivně hodnotím odkazový aparát a podobu seznamu literatury, kdy nespátřuji žádné chyby - autor bakalářské práce tak jednoznačně dokazuje, že si během svého studia osvojil způsob, jak sestavit po formální stránce kvalitní odbornou práci. Grafická úprava je standardní.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Z výše zmíněného je jasné, že v předkládané bakalářské práci nespátřuji prakticky žádná problematická místa. Její autor prokázal, že je schopen sestavit text, který má logickou strukturu a od prvních řádků směřuje k naplnění cíle, jehož dosáhne i díky využívání velkého množství zdrojů. Pokud k tomuto doplníme entusiasmus, se kterým autor bakalářské práce k jejímu zpracování po celou dobu přistupoval a který se promítl i do délky textu, "musí" dle mého z této rovnice vyjít jako výsledek hodnocení "výborně".

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

1) Ve stejném roce, jako se konaly ZOH v Pekingu, se uskutečnil i světový šampionát v kopané v Kataru. Víím, že tomuto tématu se autor práce z logiky věci nevěnoval, ale neprobíhala i na pozadí debat o ne/účasti na ZOH v Číně diskuze o možné ne/účasti na fotbalové akci v Kataru?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 15. května 2023**

**PODPIS:**