

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila: Mgr. Bc. Markéta Pýchová

Název práce: Přípustnost převzetí a další držení ve zdravotním ústavu

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. STRUKTURA PRÁCE

Předložený autorský text má bez úvodních stran (titulu, patitulu, prohlášení), obsahu, seznamu literatury, seznamu zkratk, příloh a cizojazyčného resumé rozsah 111 stran odborného textu (str. 2, 39, 44, 113, 116 nepřesahují ani polovinu rozsahu strany). Autorka tedy splnila jednu ze základních podmínek stanovenou Vyhláškou děkana FPR č. 42D/2020 (dále též jen „Vyhláška“), když minimální rozsah práce je stanoven na 100 normostranstran (1 strana má minimálně 1.800 znaků). Originalita práce byla v souladu s Pokynem děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, ověřena antiplagiátorským programem THESES, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 19 %. Tím byla splněna i podmínka ve smyslu Čl. V. odst. 5 Vyhlášky, že práce nevykazuje obsahovou shodu s prací jiného autora v rozsahu vyšším než 30 %. Je nicméně třeba podotknout, že ve srovnání s ostatními pracemi odevzdanými na katedře, se jedná spíše o vyšší podíl shody.

Rigorózní práce je nazvaná *Přípustnost převzetí a další držení ve zdravotním ústavu* a fakticky je strukturována do čtyř samostatných kapitol (dále text obsahuje Úvod, Závěr, Cizojazyčné resumé a Seznam použitých pramenů). Úvodní část práce obsahuje kapitolu zaměřenou na rešerši platné právní úpravy. Dále následuje retrospektivní kapitola nazvaná *Historický aspekt řízení ve věci přípustnosti převzetí a dalšího držení ve zdravotním ústavu*, přičemž s mírnou nadsázkou by se dalo říci, že název kapitoly je skoro delší, než její vlastní text. Autorka pokračuje kapitolou věnující se „pojmu“ titulního tématu a lze zkonstatovat, že se jedná o jádro celé práce. Před samotným Závěrem vklínila autorka subtilní kapitolu o německé právní úpravě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Obsah předložené práce zcela spadá do oblasti soukromého práva. Práce je zaměřena na odvětví především občanského práva procesního, ale i občanského práva hmotného. Pozitivně je třeba hodnotit, že autorka vychází z rozsáhlého množství judikatury a v seznamu literatury v zásadě nechybí žádné stěžejní dílo, byť se jedná především o literaturu komentářovou. Orientace v zahraničních pramenech není pro téma potřebná (čl. V. odst. 2 písm. d) Vyhlášky).

Autorčin Úvod neplní svoji funkci. Nejsou zde uvedeny cíle práce, ani metody zkoumání. V první kapitole autorka pojednává odděleně o českých a mezinárodních právních předpisech. Tato struktura se s ohledem na sílu právních předpisů nejeví jako vhodná, přičemž by bylo vhodné, aby svoji volbu autorka při obhajobě osvětlila.

Nejvíce originálně v práci působí druhá kapitola seznamující čtenáře s historickým aspektem titulního tématu. Vhodnější by bylo ji však zařadit jen jako subkapitoly kapitoly o právních předpisech. Rovněž dílčí a stručné nastínění právní úpravy v Německu lze pozitivně ohodnotit jako snahu o odlišení se od dříve zpracovaných prací na stejné téma. Kvalita obsahu však spíše přináleží práci diplomové, než práci rigorózní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Výtisk rigorózní práce, který byl oponentovi předložen k posouzení, je v kroužkové vazbě a neobsahuje technický nosič dat s celým obsahem práce. Splňuje požadavky stanovené v Čl. V. odst. 9 Vyhlášky kladené na obsah a vyhotovení práce (pouze podmínky pod písm. k) a l) nehodnoceny s ohledem na předložený výtisk). Strany textu jsou průběžně číslovány, a to až od kapitoly Úvod. Nicméně číslování stran je umístěno těsně pod samotný text, což je jen estetická záležitost, stejně jako skutečnost, že část práce je vytištěna křivě.

V práci bohužel neabsentují písařské chyby a překlepy, jednotlivé řádky končí předložkami či spojkami, což svědčí o nedostatečné závěrečné redakci předložené rigorózní práce. Členění textu není zřídka dostatečné (např. str. 3, 14, 17, 60). Práce neobsahuje obrázky, tabulky ani grafy.

Autorka se v rozporu s ustanovením Čl. V odst. 6 Vyhlášky při svých citacích neřídí zcela dle mezinárodních norem ISO 690 a ISO 690-2, např. citace nezakončuje tečkou, nejednotně uvádí křestní jméno autorů, apod. V rozporu s ustálenou praxí odborných prací uvádí autorka jako „zdroj“ právní předpisy a zcela nevhodně pro vědecký text užívá „ich formu“.

4. ZÁVĚR A DOPORUČENÍ

Rigorózní práci Mgr. Markéta Pýchová prokázala základní znalosti specifické oblasti občanského práva, a sice institutu detenčního řízení. Autorka práce nepřináší žádné nové poznatky ve svém oboru. Již od čtení osnovy práce, přes Úvod, její jednotlivé kapitoly, až po Závěr, se oponenta držel (a nepustil) pocit, že cílem autorky bylo práci hlavně nějak napsat. K tvorbě přistoupila evidentně bez většího zaujetí co přesně čtenáři sdělí a zda to co mu sdělí bude mít nějakou přidanou hodnotu. Vlastní obsahové zpracování proto dosahuje jen limitního minima kvality, kterou by měl mít vědecký text na úrovni rigorózní práce. Práci doporučuji k obhajobě s tím, že předpokládám excelentní výkon při její obhajobě, který bude doplněn nadprůměrnými znalostmi při státní rigorózní zkoušce.

Datum: 12. dubna 2023

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent