



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Tereza Pflégrová

NÁZEV PRÁCE: Darwinova cesta k přirozenému výběru

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2–3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2–3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2–3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2–3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2–3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2–3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2–3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2–3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Bakalářská práce je po dvou neúspěšných pokusech o obhajobu přepracována a předložena k posouzení. Při její pozorné komparaci mohou konstatovat, že se v mnoha ohledech shoduje s verzí, jež byla odevzdána k zářijovým státním závěrečným zkouškám. Níže tedy předkládám svůj předchozí posudek se zhodnocením úprav, k nimž během podzimu 2022 došlo:

Studentka si vybrala dosti obtížné téma z dějin evolučního myšlení a cestě Charlese Darwina k teorii evoluce. S tímto úkolem se vypořádala dosti rozporuplným způsobem. V dobře vyvážených kapitolách se zabývala vývojem evolučního myšlení před Darwinovými klíčovými objevy a následně se věnuje primárně cestě lodi Beagle a výsledkům její expedice. Proti tomuto relativně konvenčnímu přístupu nelze vznést výraznější námitky. Větší problémy se objevují v textu samotném. Některé jeho pasáže působí příznivým, téměř čtivým dojmem, jiné však vykazují nedostatky stylistické i gramatické úrovně. Je patrné, že autorka poněkud zanedbala korektury, což se nepříznivým způsobem projevuje na kvalitě práce. Též poznámkový aparát vykazuje řadu nedostatků a vypovídá o nedostatečné kontrole textu či její malé pečlivosti. Dílo navíc vychází z relativně omezeného počtu zdrojů – mnohdy se primárně opírá o dílo Janet Brownové. Autorka pak relativně nekriticky využívá populárních zdrojů (Paul Johnson), jež jen málo konfrontuje s odbornější literaturou. Jako celek je tak práce pouze průměrná, soudím však, že ji lze s výhradami připustit k obhajobě.

Oproti původnímu hodnocení zapracovala studentka na některých podstatných detailech. Celý text je očividně revidován a prošel důkladnější korekturou. Studentka opravila některé ze svých předešlých chyb a text byl částečně (byť jen ve velmi malé míře) doplněn. Větší pozornost věnovala úpravám poznámkového aparátu, kde odstranila některé nedostatky, jež nebyly v souladu s citační normou KHV. Vzhledem k předchozím výhradám obou hodnotících posudků a zkoušející komise pak doplnila řadu zdrojů, na něž nebylo vy textu odkazováno. Nejedná se jistě o ideální přístup, kdy byly doplněny pouze zdroje, aniž by došlo k výraznějšímu přepracování textu, na druhé straně je nutné poukázat na to, že práce tím doznala jistý kvalitativní posun, záleží však na hodnotící komisi, zda tento postup považuje za akceptovatelný. Obecně však soudím, že práce může být s výhradami úspěšně obhájena.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ DOBŘE

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Jak se Darwinovo dílo projevilo v humanitních a sociálních vědách 19. a 20. století?

Zhodnoťte evoluční myšlení před Charlesem Darwinem a jací autoři měli na jeho práci největší význam.

DATUM: 29. 12. 2022

PODPIS:



⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

