



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Tereza Hirschová

NÁZEV PRÁCE: Ženy v letectvu ve druhé světové válce

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Jako oponentovi se mi dostala do ruky třetí verze bakalářské práce Terezy Hirschové. Po první, zcela nevyhovující verzi, přišla druhá v podobě klasického textu, který však trpěl nedostatky, jež ve finální fázi na obhajobu nestačily. Když jsem otevřel třetí verzi, musím na první pohled konstatovat, že se autorka z velké části poučila a moje některé výtky (název práce a další) odstranila. Cíl a strukturu považuji za v zásadě splněné, o poslední kapitole se ještě zmíním. Autorka vylepšila formální stránku, i když jsem samozřejmě našel věci, které jí unikly – nezarovnané poznámky pod čarou, nezarovnané resumé, v úvodu si autorka nepoložila žádnou výzkumnou otázku atd. Jako v minulém posudku tak i nyní musím ocenit cizojazyčné zdroje. Na druhé straně se z hlediska samotného textu bezpochyby jedná o průměrnou bakalářskou práci, která si klade jednoduchý cíl, a to deskripci zvoleného tématu bez jakéhokoli pokusu o analýzu. Úvodní kapitoly jsou založeny na ještě dostatečném počtu zdrojů, poslední naopak pouze na třech, a tak trochu vybočuje ze stanoveného úkolu. Autorka možná měla v úvodu lépe zdůvodnit její zařazení, resp. mohla uvést, že se bude jednat o jakýsi „pohled“ navíc.

Na závěr tak musím konstatovat, že Tereza Hirschová předložila průměrnou bakalářskou práci, v níž zcela určitě prokázala schopnost zpracovat zadané téma, na druhé straně neodstranila všechna pochybení, která byla zmíněna v předchozím posudku. Práci doporučuji ještě s hodnocením dobře s vědomím, že autorka bude muset komisi o této známce přesvědčit.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): dobře**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

- 1) Proč jste ještě více nezpracovala na formální stránce?
- 2) Proč ta poslední kapitola má podobu, jakou má?

**DATUM: 22. prosince 2022**

**PODPIS:**