



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR/KA PRÁCE:** Bedřich Philipp

**NÁZEV PRÁCE:** Bitva u Jutska 1916 – největší námořní bitva první světové války

**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny

**AUTOR/KA POSUDKU:** PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

**TYP POSUDKU:**  POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/  Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2–3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3–4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3–4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Bakalářská práce zpracovává poměrně populární a již velmi dobře prozkoumané téma bitvy u Jutska. Je otázkou, zda právě tato skutečnost částečně neovlivnila výslednou podobu díla, které je konvenčním a spíše průměrným příkladem práce této úrovně vysokoškolského studia. Vzhledem k povaze tématu zvolil student chronologický přístup, který umožňuje relativně kvalitní popis událostí, je však poměrně sporý v oblasti hlubšího hodnocení. Jednotlivé kapitoly na sebe sice dobře navazují, práce je však obecně dosti strohá a drží se výkladu manévrů jednotlivých lodí či flotil. Samotná bitva je zpracována na pouhých 15 stranách textu, díky čemuž struktura nepůsobí příliš vyváženě. Řada kapitol je poměrně krátká a mnohé z událostí jsou podány dosti stručně. Větší pochvalu si nezaslouží ani studentova práce se zdroji. Z 22 položek je značná část derivativních populárních prací, o něž se student dle poznámek pod čarou primárně opírá. Přes studentovu znalost některých vydaných pramenů, zůstává jejich potenciál nevyužit. Totéž lze konstatovat i o odborných studiích, jejichž téměř nepřehledné množství dostupných online je zastoupeno pouhými dvěma položkami. Text je stylizován spíše popularizačním způsobem, což může být důsledkem studentovy závislosti na řadě českých prací určených pro širší veřejnost. Stylistická úroveň je spíše podprůměrná, gramatická průměrná. Obecně lze říci, že bakalářská práce sice může být obhájena, v případě kvalitního přepracování by však měla potenciál na lepší hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI**<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> **DOBŘE****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Jak se lišila britská a německé filozofie konstrukce těžkých plavidel před rokem 1941?

Zhodnoťte obraz bitvy u Jutska v kulturním odkazu první světové války.

DATUM: 22. května 2023

PODPIS:

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a