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**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem bakalářské práce autorky je „*Státní symboly České republiky a jejich užívání*.“ V úvodu práce autorka vymezuje cíl práce, kterým je „*vytvořit ucelený pohled na problematiku státních symbolů a jejich podoby, která má své historické opodstatnění. Vymezit pravidla jejich správného používání a zodpovědět otázku, jaké v naší zemi používají ochrany a zda je jejich zneužití a hanobení trestným činem či nikoli*.“ Lze konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji bakalářskou práci vybrala téma zajímavé, k jehož zpracování však autorka nepřistoupila příliš originálním způsobem, neboť podstatná část práce bohužel víceméně vychází pouze ze znění příslušných právních předpisů či z autorkou citované odborné literatury.

Předložená bakalářská práce se vedle úvodu a závěru člení na 6 samostatných kapitol, které jsou dále strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje pojmu a právní úpravě státních symbolů (kapitola 1), na což navazuje druhou kapitolou zaměřenou na vývoj české státní problematiky. Dále se autorka zabývá aktuální státní symbolikou a jejím vývojem (kapitola 3), neoficiálním formám symbolizující Českou republiku (kapitola 4) a zneužívání a hanobení státních symbolů (kapitola 5). V poslední kapitole se autorka věnuje konkrétní kauze spojené se sejmutím vlajky prezidenta republiky (kapitola 6). Autorka se v práci poměrně zevrubně věnuje historii státních symbolů (a to nejen v kapitole druhé, ale dále i v kapitole třetí – viz např. podkapitola 3.3, 3.4.2, či 3.5.2), je však otázka, zda bylo nezbytné se historii věnovat v takovém rozsahu, kdy by jistě bylo nepochybně přínosnější a ku prospěchu práce, kdyby se autorka na místo historie věnovala např. podrobněji problematickým otázkám spojeným se státními symboly či jejich užívání. Na místě je naopak možné ocenit poslední kapitolu, kdy se autorka věnovala analýze konkrétního případu, přehlédnout však nelze např. to, že k soudu měla být podána žaloba (viz str. 56) či další právní nesrovnalosti ohledně popisu trestního řízení (např. str. 60).

Bakalářská práce je víceméně logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a poměrně systematicky na sebe navazují. Kladně však nelze hodnotit vyváženost jednotlivých kapitol, když první kapitola má pouze dvě strany, druhá strany čtyři, a naopak třetí kapitola má stran 25.

Samotnému obsahovému zpracování práce nezbytné vytknout výrazný popisný charakter práce, kdy autorka v práci sice správně a vhodně přiblížila příslušnou právní úpravu, již se však podrobněji nezabývala např. možnými problémy či otázkami, které mohou v souvislosti se státními symboly a jejich užíváním vzniknout. Bakalářská práce tak přináší zejména právě shrnutí právní úpravy státních, autorka však málokdy zachází do podrobností či do problematických situací. Práce je též téměř prosta úvah a názorů autorky.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z odborné literatury (zejména odborné literatury – ne vždy pouze právní a dalších odborných zdrojů). Uvedené však již autorka nedoplňuje prací se soudní judikaturou, když v práci vycházela pouze z jednoho soudního rozhodnutí, a to pouze ve vztahu k popisu praktického případu v šesté kapitole.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 5 %.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je bakalářská práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, snad jen s výjimkou toho, že u poznámek pod čarou a názvů jednotlivých kapitol je zbytečně velké odsazení.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění a zadání cíle):

I přes výše uvedené připomínky lze posuzovanou práci považovat za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, přičemž zadání a cíl práce byly s výše uvedenými poznámkami v zásadě naplněny.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě)**:**

Předloženou bakalářskou práci lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na zmiňované připomínky navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by autorka měla být schopna formulovat závěry, ke kterým při zpracování práce dospěla.

Dále navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k otázce odpovědnosti za přestupky ve vztahu k užívání státních symbolů, když samotným přestupkům se autorka v práci téměř nevěnuje.

**V Plzni dne 5.12.2022**

 **JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**