

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno uchazeče:	Filip Sentenský
Téma práce:	Okamžité zrušení pracovního poměru
Rozsah práce:	Práce neobsahuje prohlášení o počtu znaků. S ohledem na její rozsah, tj. 47 stran vlastního textu (včetně úvodu a závěru), je zjevné, že bylo dosaženo minimálního předepsaného počtu znaků (včetně mezer).
Datum odevzdání práce:	Práce byla v elektronické formě vložena do systému dne 31. března 2023.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika okamžitého zrušení pracovního poměru je zejména s ohledem na soustavně se vyvíjející judikaturu zejména Nejvyššího soudu České republiky trvale aktuální.

Jedná se o problematiku praktickou. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky (včetně související judikatury) a jsou-li formulovány komplexní závěry, včetně úvah *de lege ferenda*, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor s ohledem na typ kvalifikační práce využil jen omezeně.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit jen částečně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor vytyčené cíle naplnil jen částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autor s oponentem práci a ani žádnou její část nikdy nekonzultoval a ani nijak nediskutoval.</p> <p>K práci byly vyhotoveny protokoly o podobnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Nejvyšší vykázaná shodnost s jinými dokumenty je 17 %. Konkrétně se jedná o rigorózní práci Andrey Pečinkové obhájenou na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci. Vykázána je podobná shodnost i s dalšími kvalifikačními pracemi.</p> <p>I když se jedná o podobnost značnou (z části danou citací shodného zákonného textu a judikatury), není důvod se domnívat, že práce není původní. Důvodem je primárně řada věcných chyb a nepřesná terminologie, což obě lze přičítat výlučně autorovi.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je v základu dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materií a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval se značně omezeným okruhem pramenů. Nelze rovněž přehlédnout, že se jedná o materiály nikoli výjimečně relativně zastaralé.</p> <p>Při zpracování kvalifikační práce je třeba zachovávat základní pravidla vědecké práce. Těmi je jednak práce s aktuální odbornou literaturou a jednak využívání zdrojů, které prošly recenzním řízením.</p> <p>S prameny navíc autor nesprávně pracuje, když zejména u kolektivních děl neodkazuje na autora příslušné pasáže, kterou cituje, či na níž se odkazuje.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je podprůměrná – autor se dopouští řady chyb v odborné terminologii. Autor rovněž nerespektuje, že odstavec textu by měl vždy vyjadřovat jen jednu myšlenku a být logicky uceleným celkem.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

První poznámka se vztahuje již k poděkování autora vůči vedoucímu práce. Vedoucím práce byl JUDr. Martin Janák, nikoli Mgr. Janák.

Práce vykazuje řadu nepřesností a věcných chyb. Poukázat lze například na následující:

- str. 4 – výpovědní je doba a nikoli lhůta. Lhůta a doba jsou dva odlišné právní instituty (tato nepřesnost se v textu i dále opakuje - viz například str. 26);
- str. 6 – autor pomíjí občanský zákoník;
- str. 7 – pracovní právo je právní obor, primárně vědní disciplína;
- str. 7 – výklad k individuálnímu pracovnímu právu je nepřesný a částečně terminologicky nesmyslný. Stejně platí ve vztahu ke straně 8 a kolektivnímu pracovnímu právu, pro str. 9 a zde obsažený výklad atd. atd.;
- str. 10 – Ústavní soud České republiky přezkoumával ústavnost zákoníku práce nikoli na žádost, nýbrž na návrh;
- str. 10 – nesmyslná je věta „pracovní poměr vzniká na základě dne...“;
- str. 11 – autor pomíjí písemnou formu pracovní smlouvy;
- str. 12 – okamžité zrušení pracovního poměru se neoznamuje, nýbrž doručuje;
- str. 17 – autor pomíjí zavinění jako jeden z výchozích předpokladů;
- str. 18 – autor pomíjí otcovskou dovolenou;
- str. 28 – nejde o schopnost či neschopnost vyplatit mzdu, plat nebo jejich část. Jde o to, že k vyplacení nedošlo;
- str. 31 an. – věcně téměř zcela špatně je výklad k důsledkům vad právních jednání;

Práci ještě lze připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Západočeské univerzity v Plzni, s navrženým kvalifikačním stupněm dobře.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autor uvede důsledky, jaké má dle jeho mínění nedostatek písemné formy okamžitého zrušení pracovního poměru. Spolu s tím autor předestře, jak by formuloval návrh žalobního petitu při okamžitém zrušení pracovního poměru, které nebylo učiněno v písemné formě;
- 2) Autor komplexně shrne podmínky pro bezvadné okamžité zrušení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele z důvodu porušení pracovní kázně zaměstnance.

V Praze dne 30. dubna 2023

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.  
oponent