

# Oponentský posudek bakalářské práce

Diplomant: Jakub Hrabec

Téma bakalářské práce: Právní struktura římské rodiny

Vedoucí bakalářské práce: doc. JUDr. Miroslav Černý, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: JUDr. Jan Šejdl, Ph.D.

---

Diplomant si ve své práci zvolil téma, o němž je nutno říci, že je více než obsáhlé, jak bylo uvedeno již v prvním posudku. V posudku k předchozím versím práce bylo oponentem doporučováno diplomantovi, aby téma práce více než zúžil a mohl se tímto dostat z povrchnosti práce na hloubku, což bohužel učiněno výrazněji nebylo.

Po formální stránce samotných náležitostí práce nelze mít k ní výrazných námitek. Práce je stránkována včetně úvodních stránek, a tak samotný text začíná až na straně 9 a samotný text končí na str. 43. Jinými slovy obsahuje 34 stran textu. Tvrzení práce jsou podložena přesně 107 poznámkami pod čarou. Práce rovněž obsahuje samostatný seznam použitých zdrojů, jež svým rozsahem odpovídá tomu, co je požadováno pro bakalářskou práci a nutno zdůraznit, že obsahuje i zdroje zahraniční a cizojazyčné, což je pro práci v oboru právní romanistiky těžko obejitelnou podmínkou. Práce je rovněž doplněna dalšími náležitostmi, jež mají být součástí diplomové práce, jak bylo i v předchozích versích.

Předchozí verze textu po stylistické stránce vykazovala extrémní nedostatky, které neodpovídaly úrovni vysokoškolské kvalifikační práce. Gramatická stránka práce byla značně vylepšena, takže zásadní nedostatky nyní neobsahuje, byť se nějaké chyby stále vyskytují (např. na str. 25 věta „Existovali dva typy adopce.“). Stylistická stránka se rovněž zlepšila, ačkoliv i zde lze vysledovat mnohé nedostatky a zvláštní formulace, které svědčí o diplomantovu nevelkému seznámení s klasickou stylistikou, obecně literaturou. Například je to vidět poměrně velkým výskytem nerozvitých vět, a tedy neplynulostí textu (např. strana 13 a její předposlední odstavec) a v jiných případech se význam vět poměrně ztrácí (např. str. 11 „Řím vznikl na území obklopeném sedmi pahorky. Nad volbou tohoto území bych velice uvažoval. Díky velkému množství bažin,

které se zde v dávné době nacházely, netvořily ideální podmínky. Lidé tedy byli nuceni žít na sedmi pahorcích, neboť údolí bylo zpočátku neobyvatelné.“).

Co se týče další specifické oblasti vědecké práce, tedy tvorby referencí (citací a odkazů) vlastního textu, tak zde diplomant sjednotil jejich formu, takže mimo jednoho případu (pozn. č. 62 a 65) nelze mít výraznějších výtek. Poznámkový aparát rovněž pokrývá zdroje, které diplomant použil k tvorbě své práce a citováno je v zásadě poctivě a správně. Výsledky anti-plagiátního testu sice vykazují výraznou shodu, ale tato je s předchozími versemi předmětné práce, takže vzájemná shoda je logická a je naprosto v pořádku.

Obsahově je nutno vytknout to, co je uvedeno výše – práce postrádá hloubku, a to především proto, že diplomant své téma v úvodu nijak neúžil. Naopak, jak bylo již vytčeno, je rozšiřuje i o náboženské otázky, které jsou zajímavé, souvislé, ale ještě více látku rozměňují. Diplomant odstranil z práce některé výtky (například chybnou interpretaci překážek manželských), takže v tomto smyslu lze považovat práci za akceptovatelnou.

Na základě všeho výše uvedeného tedy doporučuji uvedenou bakalářskou práci k ústní obhajobě. Jako téma k diskusi v rámci obhajují navrhuji otázku majetkové povahy rodiny a otázku právní závaznosti jednání členů rodiny.

V Hýskově 5. května A.D. 2023

JUDr. Jan Šejdl. Ph.D.