

Zápis ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce

JUDr. PhDr. Jiří Novotný

v doktorském studijním programu **Teoretické právní vědy,**
ve studijním oboru **Občanské právo**
konané dne **15. března 2023 v 10.00 hod.**

Fakulta právnická ZČU, katedra občanského práva
Sady Pětatřicátníků 14, Plzeň, zasedací místnost PC 124, 1. patro

školitel: **prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.**

téma disertační práce: „**Proměna principu smluvní svobody ČR pod vlivem evropské integrace**“

Průběh obhajoby:

1) Zahájení obhajoby

Předseda komise doc. Pauly zahájil konání obhajoby disertační práce.

Na základě provedené prezence bylo konstatováno, že s výjimkou omluveného doc. Psutky jsou přítomni všichni členové komise (1 on-line), školitel, disertant a zapisovatel.

Disertant souhlasí s konáním obhajoby disertační práce v hybridním formátu a s pořízením záznamu.

2) Představení disertanta školitelem

Školitel prof. Raban představil disertanta, shrnul jeho studium, ocenil přístup k doktorskému studiu, publikační i pedagogickou práci.

3) Představení práce disertantem

Disertant stručně představil strukturu své práce, postup při jejím zpracování, hypotézy, ze kterých vycházel a hlavní dosažené závěry.

4) Vystoupení oponentů

Oponentka doc. Grmelová shrnula závěry svého kladného posudku. Práci označila za zdařilou s tím, že disertant splnil cíle, které si vytyčil, prokázal schopnost s použitím adekvátních vědeckých metod zpracovat odbornou problematiku. Ocenila nadstandardní využití zahraničních zdrojů. Za hlavní přínos práce považuje zejména posouzení souladu vybraných směrnic EU přijatých po zveřejnění DCFR prizmatem jeho pravidel a následné posouzení souladu transpozice dotčených směrnic jak s právem EU, tak s pravidly DCFR ve vnitrostátním právu České republiky. Pozitivně hodnotila, že disertant v práci vyjadřuje vlastní názory a činí návrhy de lege ferenda, přičemž se v českém prostředí jedná o původní a přínosný výzkum, který přispívá k dalšímu rozvoji v oboru.

Oponent prof. Hurdík shrnul závěry svého kladného posudku, konstatoval, že disertant prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce v oboru a jeho práce splňuje požadavky standardně kladené na disertační práce v oboru. Jádro práce považuje za novátorský, kvalitní a analyticko-syntetický rozbor provedený v souladu s cíli, které si disertant vytyčil.

5) Zodpovězení dotazů oponentů a obecná rozprava

Disertant se vyjádřil ke zpracovaným posudkům a následně se věnoval zodpovězení otázek v nich položených.

Shrнул své názory na otázky doc. Grmelové, směřující k odkazování judikatury Soudního dvora EU, respektive stanoviska generálního advokáta, a rozsudku Nejvyššího soudu ČR na DCFR jako na zdroj, a to z pohledu praxe i právní vědy.

Následně představil své názory na otázku položenou prof. Hurdíkem týkající se asymetrických smluv a jejich vlivu na princip smluvní svobody. Dotkl se také v posudku zmíněné problematiky vlivu hlubokých mezinárodní zvrátů na širší mezinárodní spolupráci.

V následné diskusi vystoupil prof. Raban k problematice vzniku draftu DCFR o zvýhodňování postavení slabší strany a otázku možnosti posunu vztahu mezi státem a jedinci jako reakce na komplikovanou mezinárodní situaci. Na základě otázky doc. Lišky se disertant dotkl problematiky bankovního tajemství a trendu jeho prolamování a v návaznost na to i problematiky kontrolních hlášení a informací, které z nich je možno zjistit. Doc. Dvořák pak diskutoval problematiku prolamování zdravotního tajemství, na což navázal doc. Pauly diskusí ohledně rovnosti stran a asymetrií.

Oba oponenti v rámci diskuse vyslovili spokojenost s odpověďmi disertanta na položené otázky.

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“ (Ph.D.):

- | | |
|--|----------------------|
| - celkový počet členů komise včetně oponentů | 7 |
| - počet přítomných | 6 (z toho 1 on-line) |
| - odevzdáno hlasů kladných | 6 |
| - odevzdáno hlasů záporných | 0 |
| - odevzdáno hlasů neplatných | 0 |

Komise tajným hlasováním rozhodla, aby JUDr. PhDr. Jiřímu Novotnému byl – ~~nebyl~~*) udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v oboru „Občanské právo“.

Podpisy členů komise:

předseda: doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.

místopředseda: doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

členové: prof. JUDr. Jan Hurdík, DrSc. - oponent

doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.

doc. JUDr. Ldo. Nicole Grmelová, Ph.D. - oponent

doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M.

doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D.

JUDr. PhDr. Jiří Novotný byl seznámen se stanoviskem komise

***) Nehodící se škrtněte!**