

**Z Á P A D O Č E S K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   r o m á n s k ý c h   j a z y k ů**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponentky)**

Práci předložil(a) student(ka): Anežka Nováková

Název práce: **Le signe linguistique selon Ferdinand de Saussure et sa relation avec la sémiotique**

---

Hodnotila (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. et Mgr. Radka Mudrochová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předložená bakalářská práce se věnuje jedné z nejvýznamnějších osobností lingvistiky, Ferdinandu Saussurovi, a jeho vztahu k sémiotice. Takto je definován i ze strany autorky v samém úvodu cíl práce (s. 7), jenž nalezl své naplnění ve vypracovaném bakalářském úkolu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce je teoretického rázu a má ve své podstatě kompilační charakter. Čítá celkem čtyři kapitoly, jež jsou doplněny o závěrečný glosář vybraného pojmosloví. První kapitola věnuje pozornost samotnému lingvistovi, jeho osobnímu životu, ale také jeho působení v rámci lingvistických kruhů. V kontextu této kapitoly postrádám odkaz na význačnou publikaci vydanou v českém prostředí, a sice *Pražský lingvistický kroužek v dokumentech* (Čermák et al., 2002), dále by se zde měly objevit odkazy vážící se ke jménu Tomáše Hoskovce.

Druhá kapitola, která se svým rozsahem omezuje jen na čtyři strany (!), se již soustředí na publikaci „Kurz obecné lingvistiky“, přičemž čtenáře seznamuje i s jejími ediotry. Podkapitola 2.2. by si zasloužila vhodnější název, „obsah díla“ se mi jeví jako příliš banální. Třetí kapitola pojednává o sémiotice a sémiologii v Saussurově pojetí, a představuje osobnosti s těmito oblastmi spjatými. Poslední kapitola teoretického rámce s názvem *Signe linguistique* definuje a vymezuje hlavní termíny Saussurovy lingvistiky spojené s pojmem jazykového znaku. Glosář, poslední kapitola práce, sumarizuje ústřední terminologii tematiky.

I když je práce jako celek velmi koherentní, nabývám dojmu, že v ní chybí určitý vlastní přínos ze strany autorky. Domnívám se totiž, že je Saussurovo téma tak notorické z úhlu pohledu, jenž je v práci prezentován, že bych očekávala nějakou přidanou hodnotu. Glosář se jeví jako volba vhodná, ale je opět příliš kompilační, bez vlastního přínosu, další reflexe.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bakalářská práce je psána velmi kultivovanou francouzštinou, odborného stylu a vyjadřování. Formální úprava práce patří mezi její velmi silné stránky, vybrané formátování je čtenářsky přívětivé, použité zdroje jsou řádně citovány, kapitoly na sebe logicky navazují, jsou vhodně členěny a zařazeny. K formální stránce nemám výhrad.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce předložená Anežkou Novákovou je pro mne z pohledu volby tématu trochu rozpačitá. Ve své podstatě není autorce co vytknout směrem ke zpracování zvoleného bakalářského úkolu jako takového. Vytyčený cíl zcela našel své naplnění v textu práce a jeho obsahu. Nicméně se nemohu zbavit dojmu, že v práci postrádám vlastní empirický výzkum, jenž by se vymezil vůči jiným textům obdobnému teoretického rámce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Mohla byste, prosím, dohledat publikace doc. Tomáše Hoskovce a vyjádřit se k jejich relevantnosti vzhledem k vybranému tématu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 17.5.2023

Čápadočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra románských jazyků

Podpis:

---