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1. **Cíl práce**

Striktně vzato cíl práce po formální stránce splněn nebyl. V tvůrčím záměru studentka deklarovala, že vytvoří výstavní cyklus. Místo něj k posouzení odevzdává autorskou knihu. Nicméně trvat na doslovném splnění všech parametrů není ani žádoucí, ani obvyklé. Každá práce prochází specifickým vývojem a v případě této bakalářské práce je autorská kniha logičtějším výstupem než výstavní soubor. Ostatně kniha z logiky věci obsahuje mnohem více finálních snímků, než byl záměr v původním plánu.   
Proto si dovolím konstatovat, že cíl práce splněn byl.

1. **Stručný komentář hodnotitele**

Celkový dojem z bakalářské práce Rizy Khamiyevy je pro mě bohužel tak trochu zklamáním. Začnu-li teoretickou částí, řekl bych, že jde o text tak plytký, že je to až pobuřující.  
Jedná se mozaiku naprosto triviálních sdělení a citátů, které svým obsahem mohou cílit tak na věkovou kategorii 8 až 10 let, v případě ovšem, že by celek dával nějaký smysl.  
Text rozhodně nedokládá avizované studium žánru dokumentární fotografie, či rešerše portrétní fotografie od konce 40. let. Nebo je to alespoň těžko představitelné, když vyústění by měly být pasáže následujícího typu:

*„Příprava výstavy fotografií na určité téma má několik fází, z nichž nejdůležitější jsou tyto:*

*1. Výběr tématu výstavy. Před zahájením práce na výstavě je především nutné určit téma, které by mělo souviset s tématem práce kvalifikovaných odborníků.*

*2. Fotografování portrétů. Po výběru tématu jsou pořízeny portréty kvalifikovaných odborníků. Je důležité vzít v úvahu zvláštnosti individuality každého specialisty, aby fotografie vyjadřovaly jejich individualitu a charakter.“* (Úryvek textu z textu bakalářské práce, str. 18, bez citačního odkazu.)

Samotný fotografický cyklus je naštěstí na výrazně vyšší úrovni, nicméně prezentovaný výstup jeho kvality nepodtrhuje, ba naopak.  
Riza dokumentovala jejím otcem vlastněné centrum pro léčbu různých, ale především drogových závislostí. Samotnému prostředí nechybí genius loci a studentka mohla profitovat z příznivé situace a nadstandardních podmínek pro focení takovéhoto zařízení.  
Podařilo se jí vytvořit fotograficky atraktivní a působivý cyklus, kde zachycuje jak samotné prostředí, tak lidi v něm se pohybující.   
Obsahově se ovšem nedomnívám, že došlo k naplnění záměru. Finální kniha nepůsobí jako plánovaný hold otci, který instituci vlastní a řídí, ale jako soubor hezkých fotografií.   
Výběr fotografií, ani celková dramaturgie nevytváří možnost sžít se s kterýmkoli z protagonistů a tak vztah diváka k dílu musí zákonitě zůstat nezúčastněný a chladný.  
V zásadě jsme si se stejnou měrou hloubky duševního prožitku mohli prohlížet fotografie historických památek, včeliček na barevných květinkách, či dětí hrajících si na pískovišti.

K technickému zpracování mám bohužel také především výhrady.  
Pořízené fotografie nejsou zářným příkladem technické dokonalosti. To nicméně nemusí být pro projekt fatální. Studentka často pracovala ve světelně obtížných situacích a jistá nedokonalost by mohla být vnímána jako autentičnost. Následná úprava fotografií ovšem, si zasloužila podstatně větší péči. (Zároveň nechápu, když studentka v textu zmiňuje, že volila profesionální techniku, proč posléze, při přípravě do tisku, pracuje s komprimovanými soubory JEPEG?)  
Výsledek je pak korunován nekvalitním tiskem a tuctovou komerční vazbou.

1. **Vyjádření o plagiátorství**

Domnívám se, že se studentka nedopustila plagiátorství.

**4. Navrhovaná známka a případný komentář**

Studentka zůstala na míle vzdálena svému deklarovanému cíli: vytvořit trvalou a hodnotnou poctu svému otci. Její záměr je jistě chvályhodný, ale péče, kterou studentka projektu věnovala, nemohla vyústit v jiný výstup než naprosto průměrný až podprůměrný.  
I když si zpracování tématu i technická kvalita nezasluhují lepší známku než dobře, s ohledem na estetické kvality snímků navrhuji známku velmi dobře.
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