

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Anna Kocánková**

NÁZEV PRÁCE: **Karnyx v evropském kontextu**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Luboš Chroustovský, Ph.D.**  
**vedoucí práce**

TYP POSUDKU:

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

**Návrh výsledné klasifikace: výborně**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Autorka si vytyčila za cíl své práce vymezit dechový nástroj karnyx "v čase a prostoru" a zachytit jeho formální variabilitu (viz kap. 1.1). Obojí se jí podařilo naplnit, a to jak časoprostorovým přehledem (včetně map), tak i detailním popisem jednotlivých nálezů či (přejatou) bohatou obrazovou dokumentací. Nadšení pro téma (kap. 1) je znatelné nejen na celkovém zpracování, ale také na značném rozsahu. Práce vychází z naprosté většiny z cizojazyčné literatury, kterou autorka chápe a dokáže s ní efektivně pracovat. K obsahové stránce snad jen poznámku, že keltiberské keramické trubky z Numantie jsou pro spojení s karnyky velmi lákavé a mnozí autoři tak činí, současní badatelé se spíše kloní k tomu, že

rozhodně nejde o regionální variantu karnyku, ale o jiný typ nástroje (bohužel zatím nepublikováno).

Po formální stránce je potřeba upozornit na několik aspektů. Užívání odborné terminologie (zejména popisné či technické) je na velmi dobré úrovni, až na ojedinělé výjimky (např. "vykopávky" na s. 16; "uzavřený depozit" na s. 18; "ultrakruhovitým vzhledem" na s. 42; dále co znamená "kreta" karniku na s. 38?; namísto "kultury Lemovic" (s. 22, 46) jde o keltský kmen Lemoviků; "stater" namísto "statér" v kap. 5.2); stylistika je také velmi dobrá (až na výjimky jako např. "celý nástroj v kuse", s. 13; co znamená pojem "archivní nález" ve vztahu k archeologickému nálezu na s. 16?; "bronzovým šrotem" na s. 36). Dále se v textu nachází, jak je tomu obvyklé, řada překlepů (např. "standarda" namísto "standarta" je v celém textu, kromě s. 30), které by však neměly být ve jménech (např. "Maniuet" namísto "Maniquet" na s. 29) či názvech ("Nemantia" namísto "Numantia" na s. 42) o klíčových odborných pojmech (ačkoliv autorka pojem karnyx skloňuje zpravidla správně, vyskytují se i varianty typu "karnyk" na s. 25, 45, 50, 62, "karnyxu" na s. 29-30, 35, 38, karnyxy na s. 45, "karnyxů" na s. 14, 48, 52). Nadbytečná jsou počáteční velká písmena u adjektiv (např. "Antického Říma" na s. 7, "Římské impérium", "Laténská kultura", obojí na s. 8; "Gundestrupský kotel" na s. 30; "Římsko-Gallské expanze" na s. 31; "Laténského světa" na s. 39; "Keltiberská" na s. 49). V seznamu literatury chybí např. Bouzek 2008 (možná jde o Bouzek 2009), Pearson 1796, Swan 2010, Swan 2016 (možná jde o Swan 2018), Venclová 2008, Vendries 2021; či řada citací historických pramenů (v rámci kap. 3).

Obrazové přílohy jsou bohaté (celkem 55 obrázků, řada z nich by nemusela být samostatně, ale není to na škodu) a důležité archeologické nálezy zmiňované v textu v nich lze nalézt. Mezi přílohami nechybí autorčina souhrnná tabulka nálezů (vychází z autorčiny databáze, ale nelze ji považovat za "obrazovou" přílohu), ani chronologické schéma (obr. 2, u nějž však chybí uvedení autora, pokud opět nejde o dílo autorky). Z formálního hlediska lze vytknout nadbytečné celé citace zdrojů, zatímco odkaz na strany zpravidla chybí.

I přes drobné formální nedostatky hodnotím práci jako výbornou a vzhledem k tématu hudební archeologie, které je v ČR opomíjeno, jako velmi potřebnou.

### **DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 22. 8. 2022

PODPIS:

