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1. **Cíl práce**

Cíl práce nebyl u studentky jasně stanoven. V závěru teoretické dokumentace vyplývá, že bakalářská práce pro ni byla velkým přínosem, ze které měla radost a nové zkušenosti. Tudíž můžu předpokládat, že naplnila své očekávání. Vzniklo pět broží, prsten a závěs. Vytvořila kompoziční varianty z opracovaného kamene versus surový materiál jako vzpomínka na okamžiky strávené v Tuláckém oddíle.

1. **Stručný komentář hodnotitele**

Studentka Anežka Váňová si jako téma bakalářské práce zvolila „Krása kolem i v nás“, které už jednou zpracovávala. Klade si otázku, co pro ni krása znamená. Vrací se do vzpomínek na letní a zimní tábory, okouzlena scenérii krajiny v Brdských lesích. Dochází k závěru, že pro takovou krásu, kterou objevujeme v přírodě, netřeba slov. Práce nese podnázev *„Pojďme o tom mlčet“* inspirovaná chvilkami klidu a křehkosti okamžiku. Jako materiál pro zhmotnění prchavých momentů a zachycení scenérie krajiny si studentka zvolila kámen, jak pro jeho barevnou rozmanitost, tak pro tvarovou a kresebnou různorodost. Tvorba s kameny není pro Anežku Váňovou neprozkoumaným terénem. Již v předchozích dvou semestrech se tomuto materiálu věnovala. V této kolekci *„Pojďme o tom mlčet“* autorka používá na vyjádření svých vzpomínek a pocitů neopracovaný přírodní kamen v kombinaci s obroušenými kamennými prvky, vytvořených v předchozích pracích, jak uvádí na str. 15: *„Z tvorby předchozích modelů jsem měla nastřádanou zásobu různých stél, odřezků a opracovaných tvarů z různých druhů kamene.“* Autorka přikládá a lepí tyto fragmenty k surovým kamenům. Vytváří tak různé barevné a kompoziční variace, které nám mají evokovat krajinu a prvky v ní, jako západ sluce, vodopád, horizont, zimní a letní krajinu a náladu v přírodě. Kladně hodnotím snahu studentky o práci s kamenem, která je nesmírně technologicky a časově náročná. Brožové zapínání ze stříbra si studentka ověřila v předchozí semestrální práci, které působí dle předložené obrazové dokumentaci jako dobře zvládnuté. Kladu si však otázku, zda je to nejlepší řešení přilepit kovové brožovaní sekundovým lepidlem na kamen? Kov má jiné pružení než kámen. Proto mám pochybnosti i z praktické zkušenosti, zda je toto technologické řešení vhodné. Bohužel jsem neměla možnost vidět tuto kolekci osobně, hodnotím dle přiložené fotodokumentace. Doporučovala bych zabroušení lůžka v kamenu a následném vlepení brožového můstku, nebo hledala jiný způsob uchopení a propojení kamene a kovu. U závěsu *„Krajina“* bych také technologicky doporučila hlubší zabroušení prohloubení pro následné v lepení stěžejek. Pozitivně však hodnotím snahu o čisté provedení a realizaci děl.

K teoretické části bakalářské práce mám po obsahové stránce výhrady. Absentuje tam autorčin výzkum ve sféře uměleckého šperku. Nevím, zda si autorka vypracovala rešerši k tématu, které zpracovala. Odpovídá tomu i seznam použitých zdrojů. Pouze na str. 15 se v jednom odstavci studentka zmiňuje, že si pročítala knihy o autorech, kteří se tématem krajiny a přírody zabývali. Zmiňuje jen malíře Josefa Šímu a její stručný subjektivní komentář. Bohužel se nic nedozvíme o tématu krajiny a vzpomínky v historii šperku a ani zda tyto témata rezonují ve sféře současného uměleckého šperku. Proto autorka v závěru teoretické práce není schopna zhodnotit přínos své práce pro daný obor. Doporučovala bych studentce do budoucna hlubší studijní záběr, zorientování se v tématu a problematice ve studovaném médiu.

1. **Vyjádření o plagiátorství**

Výsledná kolekce je autentická a nejedná se o plagiát.

1. **Navrhovaná známka a případný komentář**

Navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.
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