

# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název bakalářské práce: Zahradní technika pro ulehčení práce

Práci předložil student: Kamila KALAŠOVÁ

Studijní obor a specializace: Design, specializace Produktový design

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. art. Štěpán Soutner

## 1. Cíl práce

*Z mého pohledu nebyl deklarovaný cíl práce zcela naplněn. Formálně bylo sice vytvořeno, co bylo slíbeno. Po faktické stránce ale kvalita výstupu neodpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce.*

## 2. Stručný komentář hodnotitele

*Název práce je Zahradní technika pro ulehčení práce. Výběr tématu sledávám jako výborný. V mém okolí registruji spousty zahrádkářů, jejichž snahou je si práci ulehčovat. Sám na zahradě a se dřevem pravidelně pracuji, proto se nebojím tuto práci hodnotit i z pohledu potenciálního koncového zákazníka. Elektrický vozík pro přepravu těžších břemen na zahradě je krásné zadání. Oceňuji snahu o variabilitu. Jednotlivé komponenty se mohou připojovat na základní konstrukci vozíku podle aktuální potřeby. Studentka pracuje se standardizovaným rozměrem přepravky. Hlavní ložná plocha vozíku dovolí její pohodlné umístění. V předložené práci ale spatřuji i mnoho ne zodpovězených otázek a funkčních / tedy přesněji nefunkčních detailů. Výsledek evokuje spíše nákupní vozík například do hobby marketu. Kola o průměru 20cm*

s hladkým dezénem si zcela jistě neporadí s nerovnostmi na travnatém neřku-li mokřem nebo lehce svažitým travnatém terénu. Autorka uvádí jako jednu z předností možnost transportu těžších břemen jako je dřevěná kulatina nebo dokonce cibly. Při zohlednění faktu, že hnaná jsou pouze přední kola, si dovolím tvrdit, že v zabradě nebo dokonce v lese by stroj jistě neuspěl. Pokud by nás autorka chtěla přesvědčit o opakem, čekal bych mnohem detailní rešerši vozíků podobného typu, různých variant řešení nebo třeba aspoň základní úvahy o výkonu elektromotoru a velikosti baterií.

Dále už beslovitě:

\_Rešerše chybí – v práci vidím pouze 6 stažených obrázků z internetu – sám jsem během chvíle našel mnohem více typů dokonce tuzemských a funkčních prototypů

\_chybí technická rešerše

\_chybí materiálová rešerše

\_chybí jakákoli ergonomická studie

\_ v prezentačních materiálech chybí kontext navrženého produktu v uvažovaném prostředí

\_chybí technická specifikace – Jaká je nosnost vozíku? Jaký je použitý elektromotor a kolik váží? Jaká kolečka použijete? Jsou na trhu nebo budete prototypovat? Jaká je hmotnost prázdného vozíku?

\_chybí tvarová geneze ve skicích

\_chybí návrh designu základních funkčních detailů

\_chybí poměr k člověku

\_držák náradí je funkční pouze na obrázku – chybí zkouška a doklad jakéhokoli testování

Návrh a celá práce je z mého pohledu odtržená od reality. Studentka se domnívá, že její produkt bude užitečný, ale nemá to nijak podloženo. Dále předkládá pouze jedno řešení, které rovnou považuje za výsledné. Nevidím náznak divergentního uvažování nebo studium různých kontextů a poloh v jakém se vozík nachází. Autorka nepředkládá žádný ověřovací pracovní model nebo zkoušku v reálném prostředí zabrady. Následuje vytvoření 3D modelu opět pouze ve virtuálním prostředí. Proporce vytištěné makety neodpovídají reálně použitelným materiálům a konstrukčním detailům. Zajímala by mě aspoň základní ekonomická rozvaha. Jakou máte představu o výrobní a tržní ceně produktu?

### 3. Vyjádření o plagiátorství

*Podle mého průzkumu trhu neshledávám práci plagiátem.*

### 4. Navrhovaná známka a případný komentář

*Navrhovaná známka má podobu: **nevyhověla***

*Hodnocení **dobře** bych doporučil za předpokladu, že autorka k práci doplní storyboard, kterým obrazově vysvětlí přínos navrženého produktu při konkrétních činnostech na zabradě. Obrazové prezentační výstupy bych navrhoval doplnit o kontext konkrétního prostředí zabrady. Jako zásadní také vnímám absenci poměru k člověku a ergonomickou studii. Navrhoval bych doplnění o sérii vizualizací, které představí produkt ve vztahu k uživateli a jednotlivým činnostem, které má za cíl vozík ulehčit.*

**Datum:**

**Podpis: Mgr. art. Štěpán Soutner**

Tisk oboustranný