

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název bakalářské práce: Stolování v přírodě

Práci předložil student: Martin HANZELKA

Studijní obor a specializace: Design, specializace Produktový design II

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Ing. Petr Siebert

1. Cíl práce

Cíl práce byl po formální i faktické stránce naplněn s výhradami.

2. Stručný komentář hodnotitele

V textové části bakalářské práce mi chybí konkrétní zadání. Zásady pro vypracování. Co mělo být výstupem. Těžko pak lze hodnotit, zda cíle jsou naplněny. Předpokládám ale, že vše je v pořádku, nebo bude.

Martin si vybral pro svou práci téma “Stolování v přírodě” a vytvořil jednoduchý, tvarově povedený outdoorový vaříč. K jeho prezentaci mám ale několik poznámek. Textová část je sice rozsáblá, ale finální produkt není dostatečně popsán. Postrádám v praktické části jednoduchý technický řez výrobkem, tak aby bylo jasné, jak na sebe jednotlivé díly pasují. Dále zde není zmínka o konkrétním uvažovaném materiálu. V textu je kapitola o používaných materiálech, ale to je myšleno všeobecně a mě zajímá tento konkrétní prezentovaný výrobek.

Od zvolených materiálů se odvíjí, jak bude výrobek vypadat, jaká bude vhodná povrchová úprava, zda je možné vaříč opatřit barvou a potiskem, nebo budeme muset sáhnout po jiné technologii.

Martin se v textu zmínil, že je možné přenášet vaříč vně batohu, ale již nenařadil jak. Vyřeší to háčky, karabina, popruhy?

Myslím si, že toto zajímavé a jednoduché zadání, šlo uchopit zevrubněji. Celkově dílo hodnotím pozitivně.

3. Vyjádření o plagiátorství

Dílo není na základě mých znalostí plagiátem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhuji známku mezi velmi dobře a dobře. Pokud Martin doplní svou práci, pak se přikláním k velmi dobře.

Datum: 22.5.2023

Podpis: Ing. Petr Siebert