

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Hana Šrámková, Dis.

Název práce: Jak řeší OSPDB bytovou problematiku osob s tělesným postižením

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): je „evaluace procesu, kterým si prochází osoba s tělesným postižením od podání žádosti až po získání bezbariérového bytu“ (s. 2) a je naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka nejprve v teoretické části definuje jednotlivé pojmy potřebné pro evaluaci procesu, pak popisuje strukturu evaluovaného odboru a proces získání bezbariérového bytu. To vše činí s velkým zaujetím pro detail – výše uvedenému věnuje 20 stran textu. Podobně podrobně se věnuje i svému vlastnímu výzkumu, který slouží pro evaluaci služby. Popisuje východiska výzkumu, metodologii, operacionalizaci proměnných i výsledky a to vše se zaujetím pro detail sobě vlastním. Musím se přiznat, že mi z toho zaujetí detailem jímá strach, ale i o čtenáře mého typu autorka vzorně pečuje – na koncích kapitol uvádí shrnutí, kde je vše uvedeno v komprimované a pro mne příjemné podobě

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text práce obsahuje únosné množství překlepů, ale vážnější formální výtky k práci nemám. Naopak bych velice rád ocenil, jak dobře, přehledně a formálně správně zvládla autorka zpracovat neobvykle velké množství grafů, tabulek a schémat – zvláště ta jsou opravdu pěkná a pomáhají pochopení práce.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Po mém soudu jde o vynikající práci, kde jsem nenašel vážné formální chyby, která detailně popisuje východiska i výsledky a vše přehledně shrnuje. Rád bych za práci autorku pochválil.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1) Na s. 41 uvádíte přehled doby přidělení/uvolnění nového bytu po úmrtí nájemce, v 6 případech z 9 se tak děje až po 9 až 20 měsících, což mi připadá poměrně dlouhá doba. Máte nějaké návrhy, jak by bylo možné tuto dobu zkrátit?

2) Můžete prosím komisi ještě jednou shrnout hlavní výsledky: které fáze procesu přidělování BEZB fungují dobře, které špatně, co by bylo možné zlepšit?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
VÝBORNĚ

Datum: 29. 5. 2023

Podpis: