

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Hana Šrámková, DiS.

Název práce: Jak řeší OSPDB bytovou problematiku osob s tělesným postižením

Oponoval: Martin Švantner, PhD

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

V bakalářské práci se autorka zabývá problematikou bydlení osob s vážným tělesným postižením, zejména těch, kteří požádali o bezbariérové bydlení. Tento typ bytu může být žádán osobami s omezenou pohyblivostí nebo osobami, které využívají mechanický nebo elektrický vozík. Autorka se zaměřuje na vyhodnocení situace z pohledu oddělení sociální práce a dostupného bydlení (OSPDB), které je součástí Odboru dostupného bydlení a sociálního začleňování (ODBŠZ) a zajišťuje spolupráci s osobami s tělesným postižením od počátku procesu až po uzavření nájemní smlouvy (s. 2). Cílem práce je popis a evaluace procesu, kterým si prochází osoba s tělesným postižením od podání žádosti až po získání bezbariérového bytu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka svoji pozornost nejprve zaměřuje – vzhledem k textu bakalářské práce adekvátně – na vymezení základních pojmů jak z oblasti příslušné teorie, tak metodologie, příslušných pojmů ze samotné sociální praxe a z oblasti dané legislativy, přičemž hlavním východiskem je zde Koncepce sociálního a dostupného bydlení statutárního města Plzně. Autorka odpovídá na základní výzkumovou otázku: Jak řeší oddělení sociální práce a dostupného bydlení bytovou problematiku osob s tělesným postižením? (s. 26). Dle mého soudu nadále postupuje správně a metodicky, definicí výzkumných problémů a následnou operacionalizací pojmů představených v teoretických pasáží práce, což považuji za klad textu, stejně jako to, že v textu vypracovaný teoretický rámec, je proporčně adekvátní následujícímu metodologickému designu. Autorka pak postupuje – nakolik mohu soudit – přesvědčivou kvantitativní analýzou korpusu zvolených dat a následně (s. 43), v kvalitativní části práce, prezentuje výsledky rozhovoru s expertním pracovníkem v oboru. K čemu bych měl zásadní výhradu, je závěr práce, který, jak se mi zdá, plně neshrnuje veškeré náměty a momenty provedených analýz, zejména by se snad nabízelo prohloubit slibovanou evaluaci, založené nikoliv pouze na přesvědčení a přání autorky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce je – až na zmíněnou disproporčnost explikačních částí a závěru - strukturována vcelku přehledně, nenalezl jsem větší množství překlepů nebo gramatických chyb. Stylistika v průměru odpovídá prvnímu většímu pokusu o akademický text. V textu by bylo dobré u parafrází (zejména z

kn) uvádět i odkazy na strany u parafrází; myšlenky z primárních textů autorka cituje ze sekundárních zdrojů a učebnic; v textu jsem nenalezl český ani anglický abstrakt práce; poněkud fragmentární formátování a úprava je na s. 27 a občas se objevuje i jinde v textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci považuji za solidně zpracovanou, nemám k ní žádné větší výhrady kromě výše uvedených. Navrhuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

-

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): velmi dobře – výborně, dle průběhu obhajoby.

Datum:

Podpis: