

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta práce

Práci předložila: Tereza Beránková

Název práce: Mluva různých generací v daném regionu

Hodnotitel: doc. PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce byl splněn, práce má rozsah 74 textu, vyhovuje požadavkům na tento typ závěrečné práce kladeným.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je přehledně strukturována, autorka ale do teoretických východisek zařazuje nadbytečné informace. Zvolila vhodné metody získání jazykových dokladů, spektrum respondentů je vypovídající. V části praktické hodnotí autorka zvolenou mluvu a koncentruje se nejdříve na popis mluvy podle jednotlivých jazykových rovin, dále na komparaci mluvy jednotlivých generací.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Formální úprava práce vykazuje řadu nedostatků. Autorka užívá formulace nepřesné i naprosto nevhodné do odborného stylu: *mluvou mládeže označujeme* (s. 12), *problémy zubního charakteru* (s. 15), *proto bychom měli naši dialektickou mluvu nezapomínat* (s. 20), *její celoživotní profesí byla paní učitelka českého jazyka* (s. 52), *osmdesátitčtyřletá vřelá paní* (! s. 61), *znervózňujícím podmětem* místo *podnětem* (tamtéž), *za zajímavé jsme též spatřili upozornit na ...* (s. 70), *co se týká...* (tamtéž, opakovaně i jinde), vytýká nadměrné užívání demonstrativních zájmen, ale např. vyjádření *tato práce* je v jednom odstavci 2x (s. 70), nevhodné personifikace – *morfologická rovina bude zkoumat...* (s. 24), *sledovat chování číslovek* (s. 19), familiárnost – *naši senioři* (s. 15) atd. Nacházíme nedostatky interpunkční (poděkování, 11, 15, 23, 62 atd), , vyšinutí z větné vazby – každá generace používá výrazy příznačné pro období, ve kterém žili... (s 70). Úvod by neměl být číslován, ve významu *od do* autorka užívá spojovník místo pomlčky, ve výčtu někdy je dvojtečka u jednotlivých položek, jindy ne (s. 64), formálně jsou 2 závorky za sebou (s. 14), citace jsou občas nepřesné, např. je citován L. Klimeš jako editor místo autora stati (1992).
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší nová zjištění, vychází z vlastního sběru, je původní. Závěr je velmi krátký, odpovědi na hypotézy jsou formulovány stručně.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
 1. Jaký je podle autorky rozdíl mezi kodifikací a normou – viz vyjádření na s. 10: *[spisovný jazyk] se jako jediný řídí kodifikací (tzn. závaznými jazykovými normami)?* A proč tyto pojmy vymezuje podle jiné diplomové práce?
 2. Jak autorka došla k názoru, že interdialekty nejsou soustavně popsány (s. 10)?
 3. Proč jsou citace v závorkách jsou zapsány někdy s čárkou, někdy bez ní (např. s. 11, 13, i opakovaně jinde)? A podle které citační normy je vytvořena citace typu (Zima, Naše řeč, online)?

4. Proč jsou výslovnostní jevy řazeny k morfologické jazykové rovině (s. 64)? A jak máme chápat vyjádření *uniformující koncovka* na s 18?
5. Jak by autorka vyložila, proč nejvíce rozdílů v mluvě jednotlivých generací je v rovině lexikální a syntaktické?
6. Z čeho čerpá autorka přesvědčení, že v mluvě mladé a střední generace (jak sama uvádí na s. 66) je větší množství ukazovacích zájmen než výplňkových slov?

6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 9. června 2023

Podpis: Helena Chýlová

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Helena Chýlová