

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název bakalářské práce: Poklady z almary

Práci předložil student: CHMELÍKOVÁ Klára

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika, specializace Mediální a didaktická ilustrace

Hodnocení vedoucího práce / Posudek oponenta práce *

Práci hodnotil: Veronika Benešová Hudečková

1. Cíl práce
2. Po formální i faktické stránce autorka předložila diplomovou práci vytvořenou podle zadaných kritérií, byl naplněn tvůrčí záměr i cíl.
3. Stručný komentář hodnotitele

Zpracovat téma, které je autorovi/autorce blízké, může být šťastnou volbou. Přesně tak to cítím v případě předložené bakalářské práce *Poklady z almary*. Klára Chmelíková se chopila oblasti, s níž má díky působení ve folklórním souboru osobní zkušenost. Autorka představuje v knize plzeňský kroj a jeho jednotlivé části. Nesnaží se vykreslit kroje do nejmenších detailů, zvolená stylizace působí svěže, přesto předkládá dostatečný obraz podoby krojů, čtenář si tak dokáže udělat dobrou představu o barevnosti, stříhu a zdobení. V centru pozornosti je samotný kroj, ale autorka správně cítila, že pouhé encyklopedické představení nestačí, a téma dokázala rozvinout v několika rovinách. Barevně výrazné kroje zasadila do prostředí běžného života. Náves, kostel či pole však díky tlumené barevnosti vytvoří pozadí, na němž postavy

v krojích ještě více vyniknou. Rovinu informativní tak doplňuje i atmosféra každodenního života. Do knihy dokázala dostat i jednoduchou dějovou linku – příběh páru, jehož svatba je završením díla. Příběh není samoučelný, autorka jím dokázala umně propojit dvě části knihy, v nichž odděleně popisuje ženský a mužský kroj. Hlavní ilustrace doplňuje mozaika drobných vyobrazení – ukázky výšivek a citace lidových písní. Čtenář tak může knihou listovat opakovaně a stále má co objevovat. Klára Chmelíková svým výstupem bezesporu dokázala, že je schopná o knize přemýšlet jako o vyváženém celku.

Autorka čtenáře ovšem do tématu krojů vpustí bez jakékoli přípravy. Knize by podle mého názoru slušel stručný úvod, v němž by autorka čtenáře uvedla do kontextu. Podobně bych do knihy doplnila přehled literatury. Byť se jedná o knihu populárně-naučnou, autorka se bezpochyby věnovala rešerším a uvedení zdrojů dodá její práci na kredibilitě.

Dovolím si pár připomínek k typografii, přestože není předmětem hodnocení. Zvolený font příliš nekorresponduje s vizuálním stylem ilustrací. Autorka o úpravě evidentně přemýšlela, věnovala nemalé úsilí vytvoření vlastního typu písma, které evokuje výšivku. Toto písmo bych doporučovala užít pouze u citací. V nadpisech působí rušivě, jako další výrazný vizuální prvek, který na sebe strhává pozornost od ilustrací. Jiný font by podle mého názoru prospěl i titulu knihy – výrazná typografie by zafungovala s výšivkou lépe, než použité vlastní písmo. Obálku nemůžu hodnotit, protože i přes opakované zaslání se mi nepodařilo soubor otevřít. Obdobně je to s předádkami, zamýšlený efekt otevřené a zavřené almary tedy nemohu posoudit. Domnívám se, že pro všechny zúčastněné by bylo přínosem, pokud by oponenti hodnotili práce na základě knih, které studenti odevzdávají, a ne pouze na základě zaslaných pdf souborů.

Celkově pokládám bakalářskou práci za velmi zdařilou. Domnívám se, že upravená kniha mohla dobře posloužit například regionálnímu muzeu.

4. Vyjádření o plagiátorství

Předložená diplomová práce není podle mého názoru plagiátem

5. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhovaná známka má podobu: výborně.

Datum: 26. 1. 2023

Podpis:

Veronika Benešová Hudečková