

Protokol o hodnocení

kvalifikační práce

**Název bakalářské práce: Síla okamžiků**

**Práci předložil student: Martin GEBERT**

**Studijní obor a specializace:** **Ilustrace a grafika, specializace Malba**

**Hodnocení vedoucího práce~~/ Posudek oponenta práce \*~~**

**Práci hodnotil: MgA. Vladimír Véla**

1. **Cíl práce**

*Zde posuzovatel uvede, zda byl splněn deklarovaný cíl práce a to: a) formálně (bylo vytvořeno to, co bylo slíbeno), b) fakticky (kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce). Své závěry posuzovatel rozvede a zdůvodní níže.*

M.G. v zadání své Bca. práce blíže nespecifikoval námět a téma, ve kterém hodlá zobrazit své pocity a vzpomínky. Jeho hlavním úmyslem bylo především zobrazení vazeb mezi myšlenkami, pocity a vztahy, jež mezi nimi navzájem vládnou.

Ve své předchozí tvorbě se často obracel k portrétu, a tak se během příprav - cestou praxe i uvažování - nakonec šťastně rozhodl pro autoportrét.

Geneze od portrétu postupovala přes autoportrét, úvahy na téma hlava, má hlava, má tvář, mé myšlenky, pocity a vzpomínky…

Vzniká křižovatka, kde se téma s námětem a formou malby protínají.

Na pomezí vztahu mezi motivem a tématem, mezi autoportrétem a univerzální hlavou, v jemné rovnováze mezi formou malby, která osciluje mezi iluzivní a schematičnou, nám M.G. předkládá výpověď o tématu (myšlení, pocitech a vzpomínkách), které si zvolil – o kterých se rozhodl hovořit formou obrazu.

Lze konstatovat, že deklarovaný cíl práce byl bezezbytku nastolen, tím pádem splněn po stránce faktické i formální.

1. **Stručný komentář hodnotitele**

*V stručném komentáři hodnotitel posoudí a vyzdvihne přínos práce pro daný obor, silné a slabé stránky práce. Vyjádří se k tématu práce, jeho aktuálnosti, přiléhavosti k osobnosti diplomanta, rozvinutí a vytěžení jeho potenciálu. Rozebere a posoudí technické a technologické zpracování, popřípadě další kvality, které se vztahují k formě díla. Nabídne jejich zasazení do širšího kontextu oboru a v tomto rámci posoudí míru úspěšnosti autora. Stručný komentář hodnotitele slouží k ujasnění důvodů, které hodnotitele vedou ke stanovení výsledné známky.*

Práci M.G. hodnotím jako velmi kvalitní a to pro dobře zvolené téma, jež vychází z roviny osobní (jíž tím pádem dobře zná, zároveň ji lze dobře zkoumat) a pro volbu žánru (portrétu/autoportrétu), na kterém lze psychologii vnitřních pochodů dobře demonstrovat. Přičemž samotný žánr je nadčasový.

Student svou prací opět prokázal schopnost tvůrčího nasazení a houževnatosti, uvažování o tématu a jeho výrazu především samotnou praxí malby, která se mu stává nástrojem poznání.

Zápornou kritiku bych vznesl vůči studentově dispozici, zvláštního propadu formy a námětu, která se mu bezděčně stává, pro nějž nalezla odborná asistentka Andrea Uhliarová název „pajzlart“.

Je nutné podotknout, že „pajzlart“ není součástí zde hodnocených prací.

Studentovi proto doporučím, aby si byl do budoucna více vědom těchto výkyvů, kterým by se měl vyvarovat a především tuto oblast podrobit důkladnému průzkumu. Co se psaného projevu týče, je třeba dosáhnout lepších výsledků.

1. **Vyjádření o plagiátorství**

*Hodnotitel zde uvede informaci, zda je z jeho pohledu předkládané dílo plagiátem. Za plagiátorství je obecně považováno nepřípustné, nedovolené napodobení jiného uměleckého díla, nebo designu, bez udání vzoru, nebo autora, s cílem zmocnit se cizí práce a vydávat ji za vlastní. Pokud hodnotitel soudí, že je dílo plagiátem, své hodnocení zdůvodní.*

Práce není plagiátem v žádném směru.

**4. Navrhovaná známka a případný komentář**

*Navrhovaná známka má podobu: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. V případě, že hodnotitel váhá mezi dvěma stupni hodnocení, může uvést oba a doplnit návrh vysvětlujícím komentářem, popřípadě stanovením podmínek (zodpovězení otázky, doplnění skicovného materiálu, atd.).*

Z výše uvedených důvodů, na základě kvalitních výsledků, navrhuji hodnocení výborně.

**Datum: Podpis:**

20.5.2023MgA. Vladimír Véla

\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný