

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
Hodnocení vedoucí/ho práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Piskačová

Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: Prevence šikany na prvním stupni základní školy

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Nováková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Předkládaná diplomová práce se zabývá problematikou šikany na 1. stupni základní školy a její prevencí. Cílem práce bylo zmapování problematiky v konkrétní třídě na základní škole a následně vytvoření projektu, který se zabývá prevencí tohoto jevu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. V teoretické části autorka vymezuje hlavní pojmy související s tématem práce. Popisuje šikanu v pedagogickém kontextu, uvádí různé přístupy dělení šikany a srovnává odborná stanoviska z literatury. Akcentují kapitoly, které se týkají preventivních programů, organizací zabývajících se šikanou a zákony, které jsou v tomto směru v české legislativě. V praktické části je pak popsán výzkum výskytu šikany ve 4. třídě konkrétní základní školy a následně zpracován projekt na prevenci šikany. Z výzkumných metod autorka práce uvádí dotazník, studium dokumentů a obsahovou analýzu textu. Dále uvádí, že dotazník zadávala ve třídě, kterou zná, protože zde konala pedagogickou praxi, takže se domnívám, že se jednalo i o metodu pozorování.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Členění práce je přehledné, výběr odborné literatury a jejich citací je odpovídající. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je vyvážený a obě části na sebe obsahově navazují. Co práci limituje je gramatika a stylistika.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Teoretická část je dobře zpracovaná, autorka správně uvádí citace a souvislosti. Praktická část vykazuje nedostatky. Výzkum ve třídě, kde bylo 20 žáků, není validní. Dále je při tomto počtu respondentů nevhodné výsledky vykazovat v procentech (např. 3 respondenti, tedy 15%). Kladně hodnotím projekt na prevenci proti šikaně. Ten měl být podle mého názoru nosný. Celkově práci limituje neodborná terminologie (např. „vymyšlení otázek“ místo tvorby otázek nebo dotazníkových položek, na str. 43 chybějící sloveso, ve větě na str. 46, na stejné straně autorka uvádí, jaká odpověď je podle ní správná, což není na místě, pokud se doptáváme žáků, na str. 52 předposlední věta nedává smysl) a gramatické chyby. Na str. 54 je na konci řádku uvedeno číslo 80 a na dalším řádku je uvedeno %, na str. 62 začíná věta slovem „kdežto“....

Pokud se čtenář práce při jejím čtení zabývá nesprávnou gramatikou a ne obsahem práce, je to velmi rušivé.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

Je vytvořený projekt použitelný i pro jiné žáky?
Mělo vedení školy zájem o výsledky Vašeho šetření ve 4. třídě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře

Datum: 3.6.2023

Podpis: