

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Debora KOUBSKÁ**

Název práce: **Komparace narativů rodinného prostředí s narativy zdravotního a sociálního sektoru u vybraných rodin s dítětem se sluchovým postižením**

Splnění zadání

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

Formální úroveň

Argumentace soudů je obsažena a je funkční, Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část, Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován, Funkční členění textu do kapitol a podkapitol, Odpovídající grafická úprava, Obrázky, grafy, tabulky mají popisky, Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, klíčová slova, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr), Je dodržen požadovaný rozsah práce

Jazyková úroveň

Text je psán odborným jazykem, Je použita vhodná stylistická skladba, Práce je gramaticky správně (včetně interpunkce), Výklad je logicky strukturován

Práce s literaturou

Vše je řádně citováno dle citační normy, Použitá odborná literatura je aktuální, Množství použité odborné literatury je dostatečné, Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské, Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce

Hodnocení praktické části

Je zřetelně formulován cíl praktické části, Je srozumitelně a dostatečně popsána metodologie šetření (metody, průběh, výzkumný vzorek, způsob analýzy dat), Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy, V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky (ověřeny hypotézy), Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány

Souhrnné slovní hodnocení

Autorka Debora Koubská ve své BP řeší zajímavé téma, týkající se široké problematiky rodin, ve kterých je přítomno dítě se sluchovým postižením a kontextu zdravotního/sociálního sektoru. Téma, tak jak ho autorka zvolila, představuje širší a multidisciplinární problematiku. Vzhledem k této skutečnosti se studentka v rámci tvorby práce snažila pokrýt poměrně široké spektrum informací, což se v rámci rozsahu a možností BP dle mého názoru v základní potřebné míře podařilo (byť samozřejmě - právě vzhledem k uvedeným skutečnostem - nemohlo být téma pokryto zcela vyčerpávajícím způsobem, a autorka na s. 51 tuto skutečnost také reflektuje). Teoretická část textu obsahuje dvě kapitoly, které na sebe logicky navazují a seznamují čtenáře s důležitými termíny a aspekty popisovaného tématu. Z hlediska odborné terminologie je teoretická část psána odpovídajícím způsobem, lze upozornit na drobné nepřesnosti jako např. použití již neaktuálního termínu řečový procesor (má být zvukový), použité prameny autorka pravidelně cituje. Empirická část práce byla realizována pomocí kvalitativního výzkumu (případové studie realizované na základě provedených rozhovorů), do kterého se zapojili jako kliničtí inženýři z implantačních center, tak poradkyně rané péče a dále rodiče dětí s KI. Celkem se zapojilo 6 informantů (2 inženýři, 2 poradkyně RP a 2 rodiny). Celkový postup a popis výzkumného šetření je zdůvodněn, drobnou připomínku mám k celkové přehlednosti empirické části. Doporučovala bych od sebe pečlivěji oddělit jednotlivé části a zpracovávané narativy a přidat k výzkumu ucelenější doporučení pro praxi. V celkovém pohledu přináší výzkumná část zajímavé a důležité informace, týkající se zkoumané problematiky. Pohled biomedicínských inženýrů nebývá z pohledu speciální pedagogiky příliš často popisován, ačkoli jsou to právě oni, kteří tráví s uživatelem KI významné množství času. Oceňuji tedy jejich zapojení do výzkumu. V komplexním zhodnocení se jedná o dobře zpracovaný text, autorka pracovala samostatně a tvorbu práce pravidelně konzultovala. Oceňuji širší zpracování popisované problematiky.

Dotazy k práci

1. Představte, prosím, výzkum a výsledky své BP práce. 2. Vyjádřete se, prosím, k širší popisované problematice. Proč je podle Vás důležité pojmout téma z této perspektivy?

Doporučení k obhajobě

Předkládanou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

V Plzni dne 16.6.2015